



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

12.01.2026 № 101/26

На № _____ от _____

ГБОУ ДО г. Москвы «Центр детского
творчества «Свиблово»

sviblovo@edu.mos.ru
87arhipova@mail.ru

ИП Овсянников М.В.

m89042719784@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-16402/2025

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

26.12.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)
в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Ажняковой – главного государственного инспектора отдела проверок
государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова – ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных
закупок,

К.В. Змиевской – специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,
при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии
уполномоченного представителя ГБОУ ДО г. Москвы «Центр детского творчества
«Свиблово»: Лысак А.Н. (доверенность №7 от 27.03.2025), а также в присутствии
уполномоченного представителя ИП Овсянников М.В.: Филимонова Д.А. (доверенность
№б/н от 24.12.2025),

рассмотрев обращение ГБОУ ДО г. Москвы «Центр детского творчества
«Свиблово» о включении сведений об ИП Овсянников М.В. в реестр недобросовестных
поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика –
ГБОУ ДО г. Москвы «Центр детского творчества «Свиблово» (далее – Заказчик)
о включении сведений об ИП Овсянников М.В. (далее – Исполнитель) в реестр
недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением



2025-62336

государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений в ГБОУДО ЦДТ «Свиблово» по адресу г. Москва, ул. Амундсена, д. 14 к. 1 (реестровый №0373200393925000002).

24.03.2025 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №ЦДТ-0002/ремонт (реестровый №2771658500025000016) на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений в ГБОУДО ЦДТ «Свиблово» по адресу г. Москва, ул. Амундсена, д. 14 к. 1 (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 09.12.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине невыполнения Исполнителем существенных условий Контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 09.12.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления было установлено, что положениями Контракта установлены

следующие условия:

- п. 3.1 Контракта начало срока выполнения работ: 02.06.2025;.
- п. 3.2 Контракта окончание срока выполнения работ: 01.08.2025;
- п. 3.3 Контракта выполнение работ осуществляется на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием;
- п. 3.4 Контракта Исполнитель вправе досрочно выполнить работы по согласованию с Заказчиком.

Представитель Заказчика пояснил, что Исполнитель не выполнил свои обязательства по Контракту.

Так, Исполнителем не были выполнены предусмотренные условиями Контракта работы, Исполнителем нарушены установленные условиями Контракта сроки и обязательства по предоставлению в адрес Заказчика информации и сведений.

20.05.2025, 25.06.2025, 30.06.2025, 09.07.2025, 30.07.2025, 04.08.2025, 17.09.2025 Заказчиком в адрес Исполнителя в ходе исполнения обязательств по Контракту были направлены Акты о ненадлежащем выполнении Контракта.

Также 21.05.2025, 25.06.2025, 30.06.2025, 09.07.2025, 13.08.2025, 20.10.2025, 13.11.2025, 18.11.2025 Заказчик в адрес Исполнителя направил претензионные письма исх. №№ 209, 275, 281, 305, 366, 476, 514, 524.

17.09.2025, 21.10.2025, 13.11.2025 Заказчиком составлены и направлены в адрес Исполнителя мотивированные отказы в приемке универсального передаточного документа письмами исх. №№ 435, 482, 513.

16.10.2025 Заказчиком было составлено и направлено в адрес Исполнителя Уведомление о проведении экспертизы письмом исх. №368.

13.11.2025 Заказчиком в адрес Исполнителя было составлено и направлено письмо о результатах проведенной экспертизы исх. №517.

17.11.2025 Заказчиком было составлено и направлено в адрес Исполнителя уведомление о проведении экспертизы письмом исх. №522.

18.11.2025 Заказчиком со стороны Исполнителя в ходе выполнения обязательств по Контракту было получено письмо исх. №74.

После принятия Заказчиком Решения Исполнитель к надлежащему выполнению обязательств по Контракту не приступил, работы по Контракту в полном объеме не выполнил и не представил результаты в адрес Заказчика результаты, выявленные Заказчиком недостатки и замечания не устранил.

Представитель Исполнителя пояснил, что Исполнитель осуществлял направленные на надлежащее выполнение Контракта действия и не имел намерений уклоняться от его выполнения.

Так, согласно пояснениям представителя Исполнителя 27.05.2025 Исполнитель сообщил Заказчику, что согласно п. 2.4 Технического задания, являющегося приложением №1 к Контракту, Исполнитель должен предоставить в адрес Заказчика график производства работ (далее — ГПР), который должен содержать наименование основных работ, предусмотренных Приложением № 3 «Сметная документация».

При этом, представитель Исполнителя отметил, что унифицированной формы графика производства работ не существует. Таким образом, образец графика производства работ должен быть оформлен в виде приложения к Контракту. К Контракту приложение в виде графика производства работ отсутствовало.

В связи с вышеизложенным со стороны Исполнителя была выбрана удобная для него форма ГПР. При этом, в представлении Исполнителя, требование указать в ГПР сроки по заводу материалов на объект, согласование материалов являлись излишними,

так как в сметной документации указанные работы отсутствовали.

Представитель Исполнителя подчеркнул, что график выполнения работ неоднократно передавался посредством электронной почты в адрес представителя Заказчика, при этом Исполнителем не были получены согласования.

Представитель Исполнителя пояснил, что Исполнитель в адрес Заказчика был приведен список материалов, которые согласно сметной документации подлежало согласованию со стороны Заказчика. Также Исполнитель просил пояснить, какие внутренние приказы, инструкции, положения и другие документы, необходимые для проведения работ и соблюдения правил действующего внутриобъектового и контрольно-пропускного режима требуется прислать в адрес Заказчика с указанием ссылки на положения Контракта или Технического задания, в рамках которых будет проводиться текущий ремонт.

Также Исполнитель обратил внимание Заказчика, что согласно п. 2.6 Технического задания для обеспечения доступа, проведения осмотра и передачи объекта по Акту приема-передачи объекта для производства работ Заказчик посредством электронной почты в течении 1 (одного) рабочего дня с даты заключения Контракта должен был направить в адрес Исполнителя уведомление о дате и времени осмотра и передачи объекта.

Вместе с тем представитель Исполнителя отметил, что вышеуказанное уведомление со стороны Заказчика не было получено Исполнителем. В связи с вышеизложенным Исполнитель в адрес Заказчика направлял претензионное письмо в отношении нарушения Заказчиком обязательства в надлежащей передаче объекта для производства работ.

Представитель Исполнителя пояснил, что Исполнителем со стороны Заказчика были получены претензионные письма. Исполнителем в адрес Заказчика были направлены ответные письма с указанием на отсутствие представления в адрес Заказчика информации и сведений в отношении сотрудников Исполнителя для допуска на объект Заказчика для выполнения работ, о несоответствии представленных Исполнителем на рассмотрение Заказчику материалов на замену с последующим применением при выполнении работ по Контракту, о непредоставлении Заказчиком в пользование Исполнителю мест для складирования строительного мусора, об отсутствии передачи объекта по Акту приема-передачи объекта для производства работ по Контракту.

Представитель Исполнителя отметил, что вопреки отсутствию согласования пропусков на сотрудников Исполнителя, данные сотрудники находились на объекте Заказчика и осуществляли выполнение работ по Контракту.

20.08.2025 Исполнитель в адрес Заказчика направил УПД на сумму выполненных работ, вся исполнительная документация, КС-2, КС-3.

Представитель Исполнителя отметил, что в соответствии п. 4.3 Контракта Заказчик не позднее 20 (двадцати) рабочих дней после получения от Исполнителя документов, рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по Контракту на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в Контракте и Техническом задании, либо направляет подписанный УКЭП электронный структурированный Документ о приемке, или мотивированный отказ от принятия результатов выполненных работ и сроком их устранения.

Так, в представлении Исполнителя, для мотивированного отказа со стороны Заказчика необходимо было зафиксировать нарушения в работе Исполнителя, представить фотоматериалы, при необходимости приложить описание нарушений, составить письменное заявление о мотивированном отказе от подписания приемки работ, приложить к заявлению соответствующие доказательства и направить претензию в адрес

Исполнителя.

Отказ от подписания УПД поступил в адрес Исполнителя 17.09.2025.

Представитель Исполнителя пояснил, что Исполнителем было принято решение о направлении в адрес Заказчика УПД по тем позициям, по которым не было разногласий, при этом, спорные моменты решать в претензионном порядке.

24.09.2025 в Исполнителем адрес Заказчика был направлен УПД на принятые Заказчиков работы, согласно акта-приемки выполненных работ от 17.09.2025, вся исполнительная документация, КС-2 и КС-3. По состоянию на 21.10.2025 Исполнителем получен отказ от подписания УПД в связи с тем, что выполнены не все работы, не предоставлена исполнительная документация.

При этом, представитель Исполнителя отметил, что исполнительная документация была приложена к УПД в электронном виде в Единой информационной системе, журналы были переданы Заказчику на бумажном носителе. Кроме того, 17.09.2025 Заказчик уже направлял в адрес Исполнителя акт-приемки с объемами принятых работ, тем самым экспертиза была проведена силами Заказчика.

Представитель Исполнителя подчеркнул, что Заказчиком был привлечен эксперт для проведения приемки работ, по заключению которого объемы, принятые ранее, вновь стали отличаться.

Так, 21.10.2025 Исполнителем со стороны Заказчика был получен отказ в приемке выполненных работ со ссылкой на заключение эксперта, содержащее новые принятые объемы выполненных работ.

23.10.2025 Исполнителем в адрес Заказчика был направлен УПД с приложением КС-2 и КС-3 и исполнительной документацией согласно принятым объемам работ.

По состоянию на 14.11.2025 Исполнителем со стороны Заказчика получен отказ в приемке выполненных работ, с формулировкой: «Выполнены не все работы, предусмотренные Контрактом».

Представитель Исполнителя отметил, что Исполнитель не предъявлял к приемке те виды работ, которые не были выполнены, тем самым Исполнитель претендовал исключительно на приемку и оплату выполненных работ.

На вопрос Комиссии Управления о направлении Заказчиком уведомления о дате и времени осмотра и передачи объекта представитель Заказчика указал, что такое уведомление было сформировано 24.03.2025 и направлено в адрес Исполнителя посредством электронной почты письменным уведомлением исх. №159/1.

Вместе с тем Комиссия Управления считает необходимым указать, что Заказчиком к материалам дела не была представлена информация, указывающая на и подтверждающая надлежащее уведомление Заказчиком Исполнителя с просьбой обеспечить явку представителя Исполнителя для осмотра и передачи объекта Заказчика для выполнения Исполнителем работ.

Представитель Заказчика пояснил, что вышеуказанная информация не могла быть представлена к материалам дела в связи с тем, что сообщения в архиве корпоративной электронной почты по прошествии 3 (трех) месяцев удаляются. Таким образом, на момент проведения заседания Комиссии Управления Заказчик не располагал информацией о направлении указанного уведомления в адрес Исполнителя посредством электронной почты.

На основании вышеизложенного, а также представленных к материалам дела документам и сведениям, информации в составе Единой информационной системы, Комиссия Управления отмечает и указывает, что Исполнитель не имел намерений уклоняться от исполнения Контракта, осуществлял надлежащие действия по его

исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, вызвавшееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее выполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения

контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

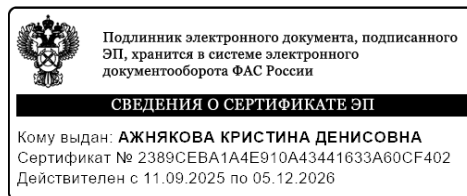
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, а также в соответствии с ч. 15 ст. 99 Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБОУ ДО г. Москвы «Центр детского творчества «Свиблово» во включении сведений в отношении ИП Овсянников М.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

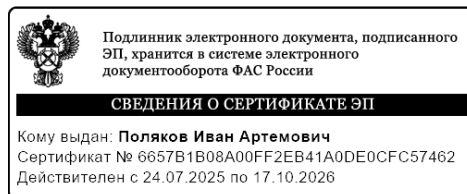
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий
Комиссии Управления:

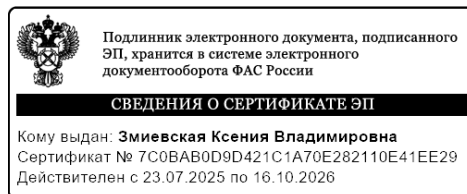


К.Д. Ажнякова

Члены
Комиссии Управления:



И.А. Поляков



К.В. Змиевская

Исп. Поляков И.А.