



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
11 июня 2025 года

Дело № А41-27177/2025

Резолютивная часть решения принята 02 июня 2025 года
Мотивированное решение изготовлено 10 июня 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Д.С. Оболенской рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ООО «МАКСПРОМ» (ИНН 7727730098, ОГРН 1107746818981) к АО "КРАСНОГОРСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" (ИНН 5024047494, ОГРН 1025002864457) о взыскании задолженности по договору №32312728674 от 02.10.2023 за июль – сентябрь 2024 в размере 275 951,73 руб., неустойки за период с 04.09.2024 по 05.03.2025 в размере 27 595,17 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 42 000 руб.,

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы, в порядке части 2 статьи 228 АПК РФ, размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Дело рассмотрено в порядке главы 29 АПК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «МАКСПРОМ» (далее также истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к АО "КРАСНОГОРСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" (далее также ответчик) с требованиями о взыскании задолженности по договору №32312728674 от 02.10.2023 за июль – сентябрь 2024 в размере 275 951,73 руб., неустойки за период с 04.09.2024 по 05.03.2025 в размере 27 595,17 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 42 000 руб.

Определением суда от 08.04.2025 настоящее исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами Главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Уведомление о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлено лицам, привлеченным к участию в деле по известным суду адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц.

В соответствии со статьей 123 АПК РФ истец и ответчик считаются извещенными надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Резолютивная часть решения принята судом 02.06.2025 и размещена на официальном сайте арбитражного суда.

03.06.2025 в суд от ответчика поступило заявление о составлении мотивированного решения (загружено в электронную систему «Мой Арбитр»).

В соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и документы в полном объеме, арбитражный суд установил следующее.

Между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен договор на оказание услуг по техническому обслуживанию, планово-предупредительному и текущему ремонту систем противопожарной защиты: автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре от 02.10.2023 №32312728674 (далее - Договор).

В соответствии с пунктом 1.1. Договора, исполнитель обязуется оказать заказчику услуги, перечисленные в приложении 1 к Договору «Сведения об объектах закупки» (далее - услуги), а заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги в соответствии с условиями Договора.

Как указывает истец, в период с июля по сентябрь 2024 г. заказчику оказаны услуги в соответствии с условиями договора на общую сумму 275951,73 руб., что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Ответчик, в нарушение требований договора и действующего законодательства принятые на себя обязательства по приемке и оплате оказанных услуг не исполнил, в результате чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в заявленном размере.

В целях досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена претензия о погашении образовавшейся задолженности, которая осталась без удовлетворения.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец, начислив неустойку, обратился в суд с иском.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных истцом требований, представил в материалы дела письменный отзыв, в котором ответчик, не оспаривая факт заключения спорного договора, ссылаясь на тот факт, что истцом не в полном объеме и не качественно оказываются услуги, предусмотренные договором.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и изучив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота

или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 779 ГК РФ установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 2.1 Договора, цена Договора составляет 1103880 руб., НДС не облагается уведомление (далее - цена договора).

Согласно условиям Договора, указанным в Приложении 2 к Договору, срок начала оказания услуг исполнителем: 0 дн. от даты заключения договора; срок окончания оказания услуг исполнителем: 12 мес. от даты заключения договора.

Срок осуществления приемки и оформления результатов заказчиком - 20 дней со дня получения документов.

Согласно условиям пункта 2.6. Договора, порядок и сроки оплаты услуг установлены в разделе «Сведения о порядке оплаты» приложения 2 к Договору «Сведения об обязательствах сторон и порядке оплаты» (далее - приложение 2 к Договору).

В соответствии с Приложением 2 к Договору срок исполнения обязательства заказчиком: 5 рабочих дней от даты подписания документа-предшественника «Акт сдачи - приемки оказанных услуг» (оказание услуг по техническому обслуживанию, планово-предупредительному и текущему ремонту систем противопожарной защиты: автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре на объектах АО «Красногорская теплосеть»).

Согласно пункту 2.7. Договора, заказчик оплачивает услуги в соответствии с условиями Договора путем перечисления денежных средств на счет исполнителя, реквизиты которого приведены в Договоре, за вычетом суммы выплаченного аванса (если Договором предусмотрена выплата аванса). Согласно пункту 2.11. Договора, выплата аванса не предусмотрена.

Согласно пункту 4.2. Договора, заказчик осуществляет приемку оказанных услуг (результатов исполнения Договора (если Договором предусмотрены этапы, его отдельных этапов)) после получения от Исполнителя документов, указанных в разделе «Оформление при исполнении обязательств» приложения 3 к Договору. Порядок и сроки осуществления приемки услуг, а также порядок и сроки оформления ее результатов установлены разделом «Порядок и сроки осуществления приемки и оформления результатов» приложения 2 к Договору.

В соответствии с пунктом 4.5. Договора, заказчик в порядке и сроки, установленные разделом «Порядок и сроки осуществления приемки и оформления результатов» приложения 2 к Договору, осуществляет приемку оказанных услуг и подписывает или утверждает подписанный всеми членами приемочной комиссии (в случае создания Заказчиком приемочной комиссии) документ о приемке, либо в те же сроки направляет Исполнителю мотивированный отказ от подписания документа о приемке, содержащий перечень выявленных недостатков и сроки их устранения (далее - Мотивированный отказ).

Заказчик отказывается в приемке результатов исполнения Договора (если Договором предусмотрены этапы, его отдельных этапов) в случае их несоответствия условиям Договора, за исключением случая, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этих результатов и устранено исполнителем.

Согласно пункту 5.2.1. Договора, заказчик обязан обеспечить приемку результатов исполнения Договора в соответствии с условиями Договора.

Согласно пункту 5.2.2. Договора, Заказчик обязан производить оплату оказанных услуг в порядке и сроки, установленные Договором.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 64 АПК РФ определено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Судом установлено, что в период с июля по сентябрь 2024 г. истец оказал ответчику услуги по техническому обслуживанию, планово-предупредительному и текущему ремонту систем противопожарной защиты: автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре на объектах.

В подтверждение оказанных услуг истцом представлены в материалы дела копии актов приемки-сдачи №11 от 31.08.2024, №10 от 31.07.2024, №12 от 30.09.2024, а также доказательства направления их ответчику.

Вместе с тем, доказательств приемки ответчиком работ, а равно предоставления им мотивированного отказа от приемки оказанных услуг, в установленном договоре порядке и сроки, от ответчика не поступило.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч.1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (ч.5 ст.10 ГК РФ).

Доводы ответчика о неполном исполнении ответчиком взятых на себя обязательств по договору, не исключают обязанности ответчика оплатить оказанные истцом услуги при отсутствии мотивированного отказа от их приемки.

Иные доводы ответчика, отраженные в письменном отзыве отклоняются судом, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при не правильном и не верном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, иные имеющиеся в материалах дела доказательства, оцененные судом по правилам ст. ст. 64, 67, 68, 71 АПК РФ, не подтверждают законности и обоснованности возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Статьей 71 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что истцом достаточными и допустимыми доказательствами подтверждена образовавшаяся задолженность, в связи с чем, требования истца о взыскании задолженности по договору №32312728674 от 02.10.2023 за июль – сентябрь 2024 в размере 275 951,73 руб. подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании договорной неустойки за период с 04.09.2024 по 05.03.2025 в размере 27595,17 руб.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

На основании п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно нормам гражданского права стороны вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства.

Стороны воспользовались предоставленным Гражданским кодексом Российской Федерации правом, самостоятельно согласовав в договоре размер неустойки.

Согласно п.7.2.2. Договора, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после истечения, установленного договором срока исполнения обязательств в размере одной трехсотой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации

Условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик, являясь коммерческой организацией, в соответствии со статьей 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств.

Ответчик допустимых доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки предъявленной к взысканию в соответствии с условиями договора последствиям нарушения обязательств, не представил.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Между тем о применении положений ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Из материалов дела следует, а также не опровергается сторонами, что истец во исполнение спорного договора выполнил необходимые условия по оказанию услуг, вместе с тем, ответчиком были нарушены обязательства по оплате, повлекшее начисление неустойки.

Суд признает расчет неустойки истца правильным, считает размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательства и подлежащим удовлетворению.

Истец также просил взыскать с ответчика 42 000 руб. судебных расходов на услуги представителя.

В представленном в материалы дела отзыве ответчик возражал против удовлетворения заявленной истцом суммы в связи с ее несоразмерностью.

Статья 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В ч. 1,2 ст. 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ч. 2 ст. 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Согласно п. 3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату 6 38_12372703 услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Судебные издержки (в том числе расходы на оплату услуг представителя) возмещаются стороне, в пользу которой вынесено решение арбитражного суда и которая реально понесла такие расходы в связи с защитой своих прав в суде. (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1, Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2015 по делу N 304-ЭС15-9172, А70-2002/2011, Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 N 2777-О, Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 N 1643-О, Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 N 1236-О) Согласно ч.1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 71 АПК РФ).

В обоснование своих доводов истцом в материалы дела представлены договор оказания юридических услуг от 02.04.2024 №0424-18216, платежное поручение №707 от 17.02.2025, подтверждающие оплату на сумму 42 000 руб.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая решение о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О).

Законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Соответственно, при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих, в том числе условное вознаграждение (гонорар успеха), арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством, на получение при соблюдении указанных условий выплат премиального характера при высокопрофессиональном осуществлении ими своих функций на равных условиях с лицами, работающими по трудовому договору или контракту государственного служащего и имеющих потенциальную возможность премирования за успешное выполнение заданий. (Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 N 16291/10 по делу N A40-91883/08-61-820).

Также суд полагает необходимым отметить, что категория "разумности" имеет оценочный характер, для этого надо оценить - реализовала ли сторона право на судебную защиту исключительно в целях наилучшей защиты нарушенных прав и интересов или же злоупотребила правами, то есть право на возмещение судебных расходов зависит от допустимости и рациональности действий участников спора.

Согласно ч.2 ст. 41 АПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. С учётом итогов рассмотрения спора, в условиях удовлетворения суммы исковых требований, судебные расходы были предполагаемы и ожидаемы для ответчика, поскольку он должен был предвидеть результаты и правовые последствия заведомо неправомерного бездействия (не исполняя обязательства).

Вместе с тем суд полагает необходимым отметить следующее.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная ко взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учётом изложенного, принимая во внимание оцененные судом в обоснование заявления доказательства, объем и качество оказанных услуг, выполненных представителем истца, не сложность спора, сформированную и устоявшуюся правоприменительную практику по подобной категории споров, применяя критерии разумности, суд считает возможным возместить истцу понесенные судебные расходы в общем размере 15 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО "КРАСНОГОРСКАЯ ТЕПЛОСЕТЬ" в пользу ООО «МАКСПРОМ» задолженность по договору №32312728674 от 02.10.2023 за июль – сентябрь 2024 в размере 275 951,73 руб., неустойку за период с 04.09.2024 по 05.03.2025 в размере 27 595,17 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 177 руб.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные пунктами 3 и 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.С. Оболенская