Арбитражный суд Мурманской области

улица Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038

http://www.murmansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск Дело № А42-9403/2018

28.12.2018

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 24.12.2018

Решение изготовлено в полном объеме 28.12.2018

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Фокиной О.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шмуриковым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Феникс» (пр-кт Кольский, д. 6, кв. 22, г. Мурманск; ОГРН 1075190019673, ИНН 5190172646) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (ул. Книповича, д. 9А, г. Мурманск; ОГРН 1025100848630, ИНН 5191501854) об оспаривании,

при участии:

от заявителя: представителей по доверенности Бычкова Е.Ю., Кузьминова Р.С., Резакова Р.И, Дунямалиева Ю.А.,

от административного органа: представителя по доверенности Коптева А.С.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Феникс» (далее – заявитель, Общество, ООО «МЦ «Феникс») обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее –

административный орган, Управление) от 05.10.2018 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-18/29.

В качестве обоснования заявленного требования Общество в жалобе указало на вынесение Управлением оспариваемого постановления ранее возникновения законных оснований для его вынесения, неверный расчет суммы штрафа. При назначении административного наказания просило учесть, что Общество является субъектом малого и среднего предпринимательства, к административной ответственности ранее не привлекалось, вреда интересам общества и государства не причинено, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, административным органом не установлено, и снизить размер административного штрафа менее его минимального размера. Также заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления.

Административный орган представил письменный отзыв на заявление, в котором с заявленным требованием не согласился, указав на законность и обоснованность оспариваемого постановления. Также представил копии материалов дела об административном правонарушении в отношении заявителя.

В судебном заседании представители заявителя ходатайствовали об уменьшении размера административного штрафа; представитель административного органа в судебном заседании против удовлетворения требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление; разрешение ходатайства об уменьшении размера административного штрафа оставил на усмотрение суда.

Как следует из материалов дела, в Управление поступила жалоба ООО «Пульс» на антиконкурентное поведение ООО «МЦ «Феникс», ООО «ПРОФМЕД», ООО «Делис Медиа» и ООО «Медлайн-Сервис», которое выразилось в снижении цен при совместном участии указанных лиц в электронных аукционах (реестровые номера 0849300004917000277, 0849300004917000284), проводимых ММКУ «Управление закупок» на оказание услуг по проведению медицинских осмотров для нужд соответственно 48 и 42 муниципальных заказчиков.

По результатам рассмотрения заявления приказом Управления от 12.09.2017 № 115 возбуждено дело № 05-03-17/22 по признакам нарушения Обществом

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения материалов антимонопольного дела Управлением принято решение от 30.03.2018, которым Общество признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции выразившегося в заключении устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в электронном аукционе на «Оказание услуг по проведению медицинских осмотров» (реестровый номер торгов 0849300004917000277) и в электронном аукционе на «Оказание услуг по проведению медицинских осмотров» (реестровый номер торгов 0849300004917000284). Пунктом 3 указанного решения решено передать материалы дела должностному лицу для инициирования административных производств.

30.03.2018 Обществу выдано предписание № 05-03-17/22 об обязании прекратить антиконкурентное соглашение с ООО «ПРОФМЕД», ООО «Делис Медиа», ООО «Медлайн-Сервис», реализация которого привела к поддержанию цены в указанных выше электронных аукционах посредством прекращения выработки и реализации единой стратегии поведения с данными юридическими лицами во время участия в электронных аукционах для государственных и муниципальных нужд.

По факту выявленного нарушения 30.08.2018 Управлением в отношении Общества составлен протокол № 05-04-18/29 об административном правонарушении, на основании которого 05.10.2018 вынесено постановление по делу № 05-04-18/29, которым ООО «МЦ «Феникс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде штрафа в размере 3 482 920 руб.

Определением от 24.10.2018 Управление исправило допущенную в тексте постановления от 05.10.2018 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-18/29 опечатку, указав, что в абзаце седьмом страницы 18 постановления вместо слов «Расчет размера административного штрафа за

нарушение части 4 статьи 14.32 КоАП РФ» следует читать «Расчет размера административного штрафа за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ».

Считая постановление административного органа незаконным, ООО «МЦ «Феникс» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы представителей сторон, суд приходит к следующему.

Частью 2 статьи 208 АПК РФ установлено, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно статье 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1).

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление от 05.10.2018 получено Обществом 17.10.2018, о чем свидетельствует представленная в материалы дела копия уведомления о вручении почтового отправления.

Таким образом, срок на оспаривание постановления о привлечении к административной ответственности от 05.10.2018 истек 31.10.2018.

Заявление об оспаривании постановления представлено Обществом нарочно в канцелярию арбитражного суда 29.10.2018, т.е. в пределах срока установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может

привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.32 КоАП РФ, состоит в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции на торгах между хозяйствующими субъектами, в том числе посредством повышения, снижения или поддержания цен.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, регулируются Законом о защите конкуренции (часть 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из взаимосвязи положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении

договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 2 указанного Постановления при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

О согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По смыслу приведенной нормы, исследованные и оцененные ранее фактические обстоятельства в рамках определенных правоотношений, установленные судом и зафиксированные судебным решением, не могут опровергаться при необходимости их вторичного исследования судебными инстанциями.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П сформирована правовая позиция, основанная на том, что признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения. Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 № 2013/12.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Мурманской области от 23.10.2018 по делу № А42-5609/2018 подтверждена законность решения Управления от 30.03.2018 по делу № 05-03-17/22, которым установлен факт нарушения Обществом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившийся в заключении устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в электронном аукционе на «Оказание услуг по проведению медицинских осмотров» (реестровый номер торгов 0849300004917000277) и в электронном аукционе на «Оказание услуг по проведению медицинских осмотров» (реестровый номер торгов 0849300004917000284).

В связи с чем, при разрешении настоящего спора факт совершения Обществом действий, выразившихся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, не подлежит доказыванию.

Таким образом, все преюдициальные в силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, влияющие на результат рассмотрения настоящего дела, были установлены при рассмотрении дела № А42-5609/2018, при рассмотрении которого оснований, предусмотренных статьей 198 АПК РФ, для признания решения антимонопольного органа недействительными судом не установлено.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения и привлекается к административной ответственности, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В деле не имеется доказательств, подтверждающих, что Общество предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено, в связи с чем вина заявителя в совершении вменяемого ему административного правонарушения установлена правомерно.

Таким образом, суд считает, что в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения Общества к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, судом не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен и постановление вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Довод заявителя о вынесение Управлением оспариваемого постановления ранее возникновения законных оснований для его вынесения судом не принимается.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 10.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

При этом действующее законодательство не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия (изготовления в полном объеме) этого решения.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что в рассматриваемом случае решение по делу № 05-03-17/22, которым установлен факт нарушения Обществом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, принято антимонопольным органом 30.03.2018, суд приходит к выводу, что Управление, начиная с 30.03.2018 вправе было возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Исключительных обстоятельств, приведших к совершению правонарушения, и оснований для освобождения Общества от административной ответственности за малозначительностью совершенного административного правонарушения (в порядке статьи 2.9 КоАП РФ), в данном случае суд не усматривает.

Санкция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Довод Общества о неверном расчет суммы штрафа судом отклоняется.

Судом установлено, что штраф рассчитан административным органом по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3, примечаний к статье 14.32 КоАП РФ, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, а также отсутствия смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств по делу. Порядок расчета размера штрафа проверен судом и признан правильным. Вопреки доводам Общества штраф рассчитан административным органом в соответствии с частью 2 статьи 14.32 (с учетом вынесенного Управлением определения об исправлении опечатки от 24.10.2018).

Вместе с тем, суд приходит к следующему.

Частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Из части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ следует, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер

административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

По мнению суда, назначенное в данном случае наказание в виде штрафа в размере 3 482 920 руб. не обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Руководствуясь положениями статьи 4.1 КоАП РФ и правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, что Общество является субъектом малого и среднего предпринимательства и относится к категории «микропредприятие», отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность (правонарушение совершено Обществом впервые), суд считает необходимым изменить размер административного штрафа, снизив его ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ до 1 741 460 руб. в связи с чем, заявление ООО «МЦ «Феникс» подлежит частичному удовлетворению, а постановление Управления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 05-04-18/29 от 05.10.2018 изменению в части размера назначенного административного штрафа.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от 05.10.2018 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-18/29 о привлечении ООО «Медицинский центр «Феникс» к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменить в части наказания, снизив размер административного штрафа до 1 741 460 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья Фокина О. С.