ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

21.08.2025 № 33619/25

На № _____ от _____

ГБУЗ ИКБ №2 ДЗМ

torg_ikb2@zdrav.mos.ru

ИП Решетилова Н.В.

dostavkavoda@bk.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-10069/2025
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

18.08.2025 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.А. Луневича — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Е.Е. Жуковой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

в присутствии уполномоченного представителя ГБУЗ ИКБ №2 ДЗМ: Антипиной Т.М. (доверенность №1-26-53 от 30.04.2025), а также в присутствии уполномоченного представителя ИП Решетилова Н.В.: Зеленского Д.О. (доверенность №б/н от 14.08.2025),

рассмотрев обращение ГБУЗ ИКБ №2 ДЗМ о включении сведений в отношении ИП Решетилова Н.В. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУЗ ИКБ №2 ДЗМ (далее – Заказчик) о включении сведений об ИП Решетилова Н.В. (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку воды питьевой для нужд ГБУЗ ИКБ

№2 ДЗМ (реестровый №0373200053625000132).

07.04.2025 между Заказчиком и ИП Решетилова Н.В. заключен государственный контракт №0373200053625000132 (реестровый №2771913872325000187) на поставку воды питьевой для нужд ГБУЗ ИКБ №2 ДЗМ (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 29.07.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения ИП Решетилова Н.В. существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 29.07.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления было установлено, что положениями Контракта установлены

следующие условия:

п. 3.1 Контракта начало срока поставки: 1 календарных дней с даты заключения контракта;

п. 3.2 Контракта окончание срока поставки: 365 календарных дней с даты заключения контракта.

Представитель Заказчика пояснил и указал, что Исполнитель не выполнил свои обязательства по Контракту.

Так, Заказчиком в адрес Исполнителя были направлены заявки от 18.04.2025, 28.04.2025, 01.07.2025. Вместе с тем, Исполнителем поставка товара в соответствии с требованиями указанных заявок не осуществлена.

В связи с вышеизложенным 29.07.2025 Заказчик в адрес Исполнителя направил претензионное письмо №1-22-2370 о просрочке выполнения Исполнителем обязательств по Контракту, с требованием оплатить неустойку.

После принятия Заказчиком Решения по состоянию на 11.08.2025 Исполнитель не осуществил поставку товара, в связи с чем 11.08.2025 Заказчик в адрес Исполнителя направил претензионное письмо №1-22-2491 о просрочке выполнения Исполнителем обязательств по Контракту, с требованием оплатить неустойку.

Представитель Исполнителя пояснил и указал, что Исполнитель не имел намерений уклоняться от выполнения Контракта и обязательств по нему.

Так, по состоянию на 15.04.2025 возникли трудности по организации хранения крупных партий воды для инспекции МосГИК, в связи с чем Исполнитель письмом исх.№37 обратился в адрес Заказчика с просьбой осуществить расторжение Контракта по соглашению сторон.

По состоянию на 17.04.2025 Исполнителем со стороны Заказчика получено письмо исх.№1-22-12211 с отказом в расторжении Контракта и требованием осуществить выполнение обязательств по Контракту.

Исполнитель 29.04.2025 подготовил партию воды «VITAREL», направил в адрес МосГИК официальную заявку с просьбой направить специалиста для проведения инспекции и забора образцов.

Согласно пояснениям представителя Исполнителя по результатам проверки было установлено, что питьевая вода «VITAREL» не соответствовала заявленным техническим характеристикам. Представитель Исполнителя отметил и подчеркнул, что вышеуказанные обстоятельства, в представлении Исполнителя, создали объективную невозможность для дальнейшей поставки наименованного товара.

С целью надлежащего выполнения Контракта 02.05.2025, 03.06.2025, 03.07.2025, 29.07.2025 Исполнитель в адрес Заказчика направил предложения по поставке товара с улучшенными характеристиками (а также со снижением цены) (письма исх. №№ 02, 03, 05, 06). Вместе с тем, ответы Исполнителем на письма №№ 02 и 03 со стороны Заказчика не были получены.

Представитель Заказчика добавил и указал, что Заказчиком со стороны Исполнителя были получены информация и сведения касательно обстоятельств, приведшие к невозможности поставки питьевой воды «VITAREL». На основании представленных Исполнителем сведений и результатов проверки воды Заказчик в адрес Главконтроля направил обращения с целью согласования поставки товара с улучшенными характеристиками. Вместе с тем, Заказчиком со стороны Главконтроля были получены отказы в согласовании предложенного Исполнителем товара.

На основании вышеизложенного, а также представленных к материалам дела документам и сведениям, информации в составе Единой информационной системы

Комиссия Управления отмечает и указывает, что Исполнитель предпринимал активные действия, направленные на выполнение обязательств по заключенному Контракту и не имел намерений уклоняться от исполнения Контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению Комиссии Управления, Исполнителем были совершены необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБУЗ ИКБ №2 ДЗМ во включении сведений в отношении ИП Решетилова Н.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Луневич Алексей Александрович**
Сертификат № 2B5140248763AF895DA3C7663E5F47EB
Действителен с 18.02.2025 по 14.05.2026

А.А. Луневич

Члены Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Поляков Иван Артемович**
Сертификат № 6657B1B08A00FF2EB41A0DE0CFC57462
Действителен с 24.07.2025 по 17.10.2026

И.А. Поляков

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Жукова Елена Евгеньевна**
Сертификат № 00C471396288264BBA06862DA938BBD89E
Действителен с 11.09.2024 по 05.12.2025

Е.Е. Жукова

Исп. Поляков И.А.

2025-37624