14020014942770

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва **Дело №А40-137456/23-149-1122**

10 октября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 10 октября 2023 года

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кичайкиной М.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ГУП города Москвы «Мосгортранс» (125195, Россия, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Левобережный, ш. Ленинградское, д. 59, ОГРН: 1037739376223, Дата присвоения ОГРН: 03.02.2003, ИНН: 7705002602, КПП: 774301001)
к Московскому УФАС России
третьи лица: ГКУ города Москвы «Дирекция транспортных закупок»; ИП Горошкова Наталья Александровна; АО КБ «Модульбанк»; АО «ЕЭТП»
признании незаконным решения и предписания №077/10/104-3974/2023 от 30.03.2023
с участием:
от заявителя: не явился, извещен
от ответчика: Шкраба А.А. (дов. от 04.08.2023 №ЕС-112)
от ИП Горшковой Н.А.: Сабуркин А.А. (дов. от 27.07.2023)

УСТАНОВИЛ:

ГУП города Москвы «Мосгортранс» (далее – заявитель, заказчик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – ответчик, Управление, антимонопольный орган, Московский УФАС России) от 30.03.2023 по делу №077/10/104-3974/2023, об обязании повторно рассмотреть обращение ГУП города Москвы «Мосгортранс» о включении в реестр недобросовестных поставщиков индивидуального предпринимателя Горшкову Наталью Александровну.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо - ИП Горошкова Наталья Александровна против удовлетворения требований возражало.

Представители заявителя и третьих лиц ГКУ города Москвы «Дирекция транспортных закупок», АО КБ «Модульбанк»; АО «ЕЭТП» в судебное заседание не

явились, в материалах дела имеются документы, подтверждающие их надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства. Суд счел возможным рассмотреть дело без участия заявителя, ГКУ города Москвы «Дирекция транспортных закупок», АО КБ «Модульбанк»; АО «ЕЭТП» в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно -телекоммуникационной сети "Интернет", в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок установлены для оспаривания ненормативного правового акта, установленный ч. 4 ст. 198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий)

госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, 02.03.2023 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: https://msp.roseltorg.ru Государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс» (далее - ГУП «Мосгортранс», Заказчик, Предприятие, Заявитель) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме №0373200082123000072 на оказание услуг по обслуживанию автономной канализации на конечных станциях.

Организатором торгов выступил уполномоченный орган Государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция транспортных закупок» (далее - ГКУ ДТЗ).

14.03.2023 на электронной площадке размещен «Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 14.03.2023 №ИЭА1» для закупки №0373200082123000072. Победителем признана ИП Горошкова Наталья Александровна (далее — Победитель).

16.03.2023 на электронной площадке размещен документ «Проект контракта» от 16.03.2023.

17.03.2023 от электронной площадки получен документ «Протокол разногласий» от 17.03.2023.

21.03.2023 на электронной площадке размещен документ «Доработанный проект контракта» от 21.03.2023.

22.03.2023 от электронной площадки получен документ «Подписанный победителем проект контракта» от 22.03.2023. В качестве обеспечения исполнения предоставлена независимая гарантия от 22.03.2023 №887318, выданная Акционерным обществом Коммерческий Банк «Модульбанк», номер реестровой записи в реестре независимых гарантий 03827705002602230060.

23.03.2023 на электронной площадке размещен «Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 23.03.2023 №ППУ20_1» для закупки №0373200082123000072.

23.03.2023 процедура заключения контракта №03732000821230000720001 переведена на этап «Контракт не заключен».

23.03.2023 создано обращение о включении ИП Горшковой Н.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

ГУП города Москвы «Мосгортранс» направила в Московское УФАС России обращение о рассмотрении вопроса о включении сведений в отношении ИП Горшковой Н.А. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта с ГУП «Мосгортранс» по результатам электронного аукциона на оказание услуг по обслуживанию автономной канализации на конечных станциях (реестровый № 0373200082123000072) (далее — Аукцион).

В результате рассмотрения указанного обращения антимонопольный орган не согласился с заказчиком, признавшим предпринимателя уклонившимся от заключения контракта ввиду несоответствия предоставленного обеспечения исполнения контракта требованиям законодательства, в связи с чем 30.03.2023 антимонопольным органом принято решение об отказе во включении информации об ИП Горшковой Н.А. в реестр недобросовестных поставщиков. В тоже время в действиях АО КБ «Модульбанк» установлено нарушение части 8.2 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в с вязи с чем Заказчику, Оператору электронной площадки, Банку выдано предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе.

Не согласившись с принятыми решением и предписанием, ГУП города Москвы «Мосгортранс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании вынесенных ненормативных правовых актов недействительными.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что решение и предписание вынесено незаконно и необоснованно, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, при этом заявитель считает выводы, изложенные в решении антимонопольного органа противоречащими действующему законодательству.

При этом в обоснование заявленных доводов заявитель ссылается на то, что победитель, подав заявку на участие в закупочной процедуре согласился со всеми условиями аукционной документации и, как следствие, принял на себя все риски несоответствия представленного им обеспечения исполнения контракта требованиям аукционной документации, при этом положения документации электронного аукциона в части требований к банковской гарантии в обеспечение исполнения контракта исполнителем не оспаривались.

Отказывая в удовлетворении заявленных ГУП города Москвы «Мосгортранс» требований, суд исходит из следующего.

Частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с ч. 6 ст. 51 Закона о контрактной системе, в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 ст. 51 Закона о контрактной системе, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 ст. 51 Закона о контрактной системе, не выполнены требования пункта 3 части 3 ст. 51 Закона о контрактной системе) и частью 5 ст. 51 Закона о контрактной системе: 1) такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта; 2) заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 ст. 51 Закона о контрактной системе: а) формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки.

23.03.2023 Заказчиком в единой информационной системе размещен протокол о признании Победителя уклонившимся от заключения контракта по итогам Аукциона на основании несоответствия представленного обеспечения исполнения Контракта требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте

контракта, приглашении должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия независимой гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия независимой гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой независимой гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Пунктом 2 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии требованиям, предусмотренным частями 2, 3 и 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают независимые гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный частью 1.2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

В силу части 1.2 статьи 45 Закона о контрактной системе перечень банков, соответствующих установленным требованиям, ведется федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации, и подлежит размещению на официальном сайте федерального органа исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о соответствии банка, не включенного в перечень, установленным требованиям либо о несоответствии банка, включенного в перечень, установленным требованиям, такие сведения направляются Центральным банком Российской Федерации в федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок в течение пяти дней со дня выявления указанных обстоятельств для внесения соответствующих изменений в перечень.

Согласно части 8 статьи 45 Закона о контрактной системе независимая гарантия, используемая для целей Закона о контрактной системы, информация о ней и документы, предусмотренные частью 9 статьи 45 Закона о контрактной системе, должны быть включены в реестр независимых гарантий, размещенный в ЕИС, за исключением независимых гарантий, указанных в части 8.1 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Ведение такого реестра осуществляется путем включения в соответствии с порядком, предусмотренным частью 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе, таких информации и документов в реестр и присвоения номера реестровой записи.

В течение одного рабочего дня после включения таких информации и документов в реестр независимых гарантий гарант направляет принципалу выписку из реестра независимых гарантий.

В соответствии с частью 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе дополнительные требования к независимой гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, порядок ведения и размещения в ЕИС реестра независимых гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра независимых гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, типовая форма независимой гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, форма требования об уплате денежной суммы по независимой гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 №1005 «О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление №1005) утверждены: -дополнительные требования к независимой гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системы (далее - Дополнительные требования); - перечень документов, представляемых заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии, правила ведения и размещения в ЕИС реестра независимых гарантий; - форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии; - правила формирования и ведения закрытого реестра независимых гарантий; - типовая форма независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявки на участие в закупке товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципального нужд; - типовая форма независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта (далее - Типовая форма).

В силу части 11 статьи 45 Закона о контрактной системе гарант не позднее одного рабочего дня, следующего за датой выдачи независимой гарантии, или дня внесения изменений в условия независимой гарантии включает указанные в части 9 статьи 45 Закона о контрактной системе информацию и документы в реестр независимых гарантий либо в указанные сроки направляет в соответствии с порядком формирования и ведения закрытого реестра независимых гарантий информацию для включения в закрытый реестр независимых гарантий.

Как следует из протокола признания Победителя уклонившимся, вышеуказанная независимая гарантия от 22.03.2023 не была принята Заказчиком ввиду того, что она не содержит наименование арбитражного суда, в котором подлежат рассмотрению споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по вышеуказанной независимой гарантии, а также вышеуказанная независимая гарантия не была принята Заказчиком ввиду того, что независимая гарантия содержит недостоверные сведения о коде ОКТМО бенефициара.

Согласно п. 14 (сноска 8) Типовой формы в независимой гарантии указывается наименование арбитражного суда, в котором подлежат рассмотрению споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по вышеуказанной независимой гарантии.

Таким образом, отсутствие в вышеуказанной независимой гарантии наименования арбитражного суда, в котором подлежат рассмотрению споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по вышеуказанной независимой гарантии, свидетельствует о ее несоответствии требованиям законодательства Российской Федерации.

В рамках рассмотрения дела Управлением было установлено, что независимая гарантия, выданная Банком, не соответствует вышеуказанным требованиям законодательства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган пришел к выводу, что действия Заказчика, принявшего решение о признании Победителя уклонившимся от заключения контракта, не противоречат положениям пункта 2 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем Управлением установлено, что в связи с признанием Победителя уклонившимся, последним направлена претензия в АО КБ «Модульбанк» о перевыпуске спорной банковской гарантии, в связи с чем АО КБ «Модульбанк» Победителю выдана банковская гарантия, соответствующая требованиям Закона о контрактной системе, в которую внесены изменения в спорные пункты .

Также, Управлением установлено, что действия Банка по выдаче гарантии №887318 от 22.03.2023, не соответствующей требованиям действующего законодательства, нарушают часть 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок органами контроля, указанными в пункте 1 части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе, осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций при осуществлении такими банками, корпорацией, гарантийными организациями действий, предусмотренных Законом о контрактной системе (далее - субъекты контроля), в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 №1576 «Об утверждении Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций и о внесении изменений в Правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений».

Таким образом, банк является субъектом контроля в силу Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, вышеуказанные действия Банка обосновано признаны нарушающими часть 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, оценив поведение ИП Горошковой Н.А. с точки зрения добросовестности, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу, что факт уклонения участника закупки ИП Горшковой Н.А. от заключения контракта по результатам проведенного Аукциона не подтвержден, поскольку представленная Победителем независимая гарантия не свидетельствует о намеренном недобросовестном уклонении Победителя от заключения государственного контракта.

При принятии решения о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков подлежат установлению обстоятельства его недобросовестного поведения, такие как умысел к не заключению контракта или злоупотребление.

Признавая организацию уклонившейся от заключения контракта должен быть доказан факт осуществления последней каких-либо умышленных действий,

направленных на уклонение от подписания контракта, либо факт недобросовестного поведения.

Установление факта уклонения от заключения контракта сопряжено с оценкой не только факта несвоевременного подписания контракта, но и оценкой самих действий общества при подписании контракта и представлении надлежащего обеспечения исполнения контракта на предмет соблюдения положений Закона о контрактной системе.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неподписания контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его подписания, что и было сделано административным органом в настоящем случае.

В этой связи в целях разрешения вопроса о включении либо невключении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган оценивает действия исполнителя с точки зрения недобросовестности.

В настоящем случае суд соглашается с позицией Управления, что у антимонопольного органа отсутствуют основания для включения ИП Горошковой Н.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из изложенного суд считает, что выводы антимонопольного органа соответствуют обстоятельствам и материалам дела, являются правильными, отвечают положениям ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе.

Приведенные же заявителем доводы представляют собой лишь констатацию факта его несогласия со сделанными антимонопольным органом выводами, а потому, ввиду отсутствия доказательств ошибочности таких выводов, не могут являться основанием для признания оспариваемого решения недействительным в контексте ст.ст. 198, 200, 201 АПК РФ.

Относительно доводов о незаконности предписания, суд отмечает следующее.

Согласно п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании части 23 статьи 99 Закона о контрактной системе предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания, представления, предусмотренных настоящей статьей.

Из анализа указанных норм следует, что в предписании антимонопольного органа должен быть обозначен определенный, соответствующий законодательству порядок восстановления прав и законных интересов лиц, нарушение которых выявлено в рамках проверки.

Указанием на конкретный способ восстановления нарушенного права и возложением на соответствующее лицо обязанности по совершению определенных действий по восстановлению прав обеспечивается законность действий органа (лица), исполняющего предписание.

Обязательным признаком предписания является его исполнимость, поскольку предписание исходит от публичного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает публичная ответственность.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, которому оно адресовано, устранить в указанный срок выявленное нарушение. Соответствующий правовой подход о критериях предписания публичных органов отражен в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 №2423/13.

Предписание должно соответствовать требованиям законности, конкретности и исполнимости, содержать четкие и законные указания на конкретные действия, которые следует совершить обязанному лицу в целях его надлежащего и своевременного исполнения, с тем, чтобы лицо, на которое возлагается обязанность по исполнению предписания, могло однозначно определить, какие действия и в какие сроки оно должно совершить в целях устранения выявленных нарушений и приведения существующих правоотношений в соответствие с положениями действующего законодательства, а также для избежания неблагоприятных последствий, которые может повлечь неисполнение предписания.

В настоящем случае, суд приходит к выводу, что предписание содержит конкретные мероприятия, подлежащие исполнению обязанными лицами.

Суд считает, что предписание исключает возможность двоякого толкования; изложение является кратким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

При этом, предписание направлено на восстановление баланса частных и публичных интересов, законодательно закрепленного принципа равенства участников гражданских правоотношений.

Следует также учитывать, что в настоящем случае, при установлении факта нарушения Банком требования Закона о контрактной системе, которое повлекло за собой признание ИП Горошковой Н.А. уклонившейся от заключения контракта, выдача предписания преследовала цель восстановления баланса интересов как Заказчика, так и победителя закупки.

Также обращает на себя внимание и тот факт, что предписание исполнено, 07.04.2023 заключен контракт №0373200082123000072000З.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого отказа.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ.

Заявителем не представлено обоснованных доводов и доказательств нарушения Управлением законодательства Российской Федерации и ограничения прав и законных интересов Заявителя обжалуемым актом, а также не указано какое нарушенное право подлежит восстановлению путем удовлетворения рассматриваемого заявления.

При указанных обстоятельствах, избранный Заявителем способ защиты не приводит к восстановлению прав, а интерес Заявителя к предписанию Управления имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых

интересов Заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что совокупность условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания незаконными оспариваемых ненормативных правовых актов, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Судом проверены все доводы заявителя, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 51, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 163, 166-170, 176, 180, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ГУП города Москвы «Мосгортранс» - отказать.

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: **М.М. Кузин**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.05.2023 2:52:00
Кому выдана КУЗИН МАКСИМ МИХАЙЛОВИЧ