14020009171038

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-13586/20-21-102
30 июня 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2020 г.
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гилаева Д.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Суслиной Л.Р.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «РСО» (105005, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЛАДОЖСКАЯ, 7А, ОГРН: 1117746197690, Дата присвоения ОГРН: 17.03.2011, ИНН: 7701910956)
к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ (107078, МОСКВА ГОРОД, ПРОЕЗД МЯСНИЦКИЙ ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)
третье лицо: ГКУ «Технический центр Департамента культуры г. Москвы» (127051, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР ЦВЕТНОЙ, ДОМ 30, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 5, ОГРН: 1077746304470, Дата присвоения ОГРН: 07.02.2007, ИНН: 7710661801)
о признании незаконным решения комиссии УФАС России от 20.12.2019 № 077/10/19-18038/2019 о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

в судебное заседание явились:
от заявителя: Махтий А.В. (паспорт, диплом, дов. № 1 от 18.02.2020г.); Аббаслы П.З. (паспорт, диплом, дов. № 1 от 18.02.2020г.);
от ответчика: не явился, извещен
от третьего лица: Рыжов М.В. (паспорт, диплом, дов. № ТИ-15-9/20 от 09.01.2020)

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв.

ООО «РСО» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ с участием третьего лица ГКУ «Технический центр Департамента культуры г. Москвы»

о признании незаконным решения комиссии УФАС России от 20.12.2019 № 077/10/19-18038/2019 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель третьего лица представил письменные объяснения, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, суд располагает сведениями о надлежащем извещении указанного лица о времени и месте судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ. Отзыв и материалы антимонопольного дела в суд не поступали.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы заявителя и третьего лица, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Как следует из заявления, 20 декабря 2019 года Управлением Федеральной Антимонопольной службы по г. Москве было рассмотрено дело №077/10/19-18038/2019 о рассмотрении сведений о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта, по результатам которой ООО «РСО» было включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

Не согласившись с указанным решением, посчитав его незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, последний обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Ответчик, затребованные определением суда от 31.01.2020 г., 03.03.2020 г., 14.05.2020 г. доказательства соответствия оспариваемого решения закону в суд не представил в связи, с чем у суда отсутствует возможность проверки законности оспариваемого решения.

В настоящем же случае УФАС ПО Г. МОСКВЕ в нарушение ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ не представила доказательств соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что решение УФАС ПО Г. МОСКВЕ от 20.12.2019 № 077/10/19-18038/2019 о включении в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению.

Доказательств обратного ответчик суду не представил.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Расходы по уплате госпошлины возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" признать незаконным решение УФАС России по г. Москве от 20.12.2019 № 077/10/19-18038/2019

Обязать УФАС России по г. Москве устранить допущенные незаконным решением от 20.12.2019г. по делу № 077/10/19-17954/2019 нарушения прав и законных интересов ООО «РСО».

Взыскать с УФАС России по г. Москве в пользу ООО «РСО» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3.000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья Гилаев Д.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.06.2020 14:24:29
Кому выдана Гилаев Динар Айратович