АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард **Дело № А81-3278/2020**
08 октября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01 октября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 08 октября 2020 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Осиповой О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Боброва Вячеслава Юрьевича (ИНН 890100629730, ОГРН 311890103400103) к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр Ямало-Ненецкого автономного округа» об оспаривании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 10.03.2020,

при участии в судебном заседании:
от истца – Бобров В.Ю. (предъявлен паспорт),
от Учреждения – Бунцев В.А. по доверенности от 07.04.2020 №9,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бобров Вячеслав Юрьевич (далее - истец, исполнитель) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее – ответчик, заказчик) об оспаривании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 10.03.2020.

В обоснование своего требования истец указывает на отсутствие у ответчика правовых оснований для принятия оспариваемого решения.

От Учреждения поступил отзыв, согласно которому ответчик с исковыми требованиями не согласен, по изложенным в отзыве доводам.

Заслушав представителей, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 01.02.2020 между истцом и ответчиком заключен государственный контракт на оказание услуг по аренде легкового автомобиля с водителем №07-2020, по условиям которого Исполнитель обязался оказать Заказчику

Для доступа к материалам дела А81-3278/2020в режиме ограниченного доступа на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел»(http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:
190314832302

услуги по аренде легкового автомобиля с водителем, в соответствии с Приложением № 1 (Техническое задание) к Контракту и являющимся его неотъемлемой частью (п. 1.1. контракта).

В решении от 10.03.2020 №1850-17/311 об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта №07-2020 на оказание услуг по аренде легкового автомобиля с водителем Заказчик сообщил Подрядчику о принятом решении о расторжении государственного контракта от 01.02.2020 №07-2020.

Решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения государственного контракта принято в связи с наличием фактов ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, а именно: 14.02.2020 в 10 часов 20 минут - непредставление автотранспортного средства в назначенное время к месту нахождения официального лица Заказчика, а именно подача автомобиля к аэропорту города Салехард к 10 часам 00 минутам; 21.02.2020 в 16 часов 23 минуты - непредставление автотранспортного средства в назначенное время к месту нахождения официального лица Заказчика; в период с 01февраля по 28 февраля - непредставление Заказчику автомобиля с водителем, каждый будний день (с понедельника по пятницу) в период времени с 08:00 по 19:00.

Предприниматель полагая, что одностороннее расторжения контракта Учреждением является незаконным (недействительным), обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми исковыми требованиями.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

По своему правовому содержанию государственный контракт от 01.02.2020 №07-2020 является договором возмездного оказания услуг, взаимоотношения по которому регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с подпунктом 8 статьи 3 Федерального закона №44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с требованиями статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями заключенного договора и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается (статья 310 ГК РФ).

В силу части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным

Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 10.3 Контракта предусмотрено, что он может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с действующим законодательством РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении»разъяснено, что в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 64, статьи 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указывалось ранее, Решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения государственного контракта принято в связи с наличием фактов ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, а именно: 14.02.2020 в 10 часов 20 минут - непредставление автотранспортного средства в назначенное время к месту нахождения официального лица Заказчика, а именно подача автомобиля к аэропорту города Салехард к 10 часам 00 минутам; 21.02.2020 в 16 часов 23 минуты - непредставление автотранспортного средства в назначенное время к месту нахождения официального лица Заказчика; в период с 01февраля по 28 февраля - непредставление Заказчику автомобиля с водителем, каждый будний день (с понедельника по пятницу) в период времени с 08:00 по 19:00.

В Техническом задании (Приложении № 1 к Контракту) на оказание услуг по аренде легкового автомобиля с водителем указаны следующие условия:

- Исполнитель предоставляет Заказчику в аренду безопасное для жизни, здоровья, имущества Заказчика и окружающей среды, в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, ГОСТ 51709-2001, автомобиль с водителем, каждый будний день (с понедельника по пятницу) в период времени с 08:00 по 19:00, а также в иное время и/или дни, в том числе выходные и праздничные дни по предварительной заявке Заказчика, переданной посредством смс уведомления и/или звонка, ответственным лицом Заказчика.

- Исполнитель 3 раза в неделю (понедельник, среда, пятница) в обязательном порядке осуществляет самостоятельно курьерскую доставку корреспонденции, 2 раза в неделю (вторник, четверг) - по срочной необходимости или потребности.

- автомобиль предоставляется в чистом виде, с чистым салоном, с отсутствием запахов горюче-смазочных материалов, табачного дыма, иных неприятных запахов, с прогретым салоном в зимний период и охлажденным – в летний, в технически исправном состоянии.

- место оказания услуги - транспортное средство предоставляется Заказчику для служебных поездок в пределах г. Салехарда и Приуральского района;

- сроки оказания услуг - с даты заключения Контракта, но не ранее чем с 01.01.2020 по 31.12.2020.

Относительно факта ненадлежащего исполнения обязательств по контракту 14.02.2020 судом установлено, что Заказчик уведомил Исполнителя в 9 часов 33 минуты посредством функционала мессенджера «Viber» о необходимости явки к зданию аэропорта (т.1 л.д. 145).

Как видно из указанной переписки, Исполнитель известил Заказчика в 10 часов 00 минут о прибытии через 3 минуты, на что был получен положительный ответ.

При этом доводы, изложенные ответчиком в дополнениях от 01.10.2020, о том, что транспортное средство не было подано Исполнителем к зданию аэропорта в назначенное время, судом отклоняется, поскольку ответчиком в материал дела не представлены какие либо документы, свидетельствующие об уведомлении Исполнителя и необходимости явки исполнителя в конкретное время (переписки, письменные уведомления и т.д.).

Факт прибытия Исполнителя к зданию аэропорта после его уведомления посредством функционала мессенджера «Viber» ответчик не отрицает.

Таким образом, исходя из условий контракта, установленных пунктами 1.2, п. 1.3, 4.4.1 и пунктом 3 Технического задания, которыми предусмотрена подача автомобиля Исполнителем по предварительной заявке Заказчика, с учетом времени, необходимого для передвижения транспортного средства, суд не усматривает ненадлежащего исполнения обязательств по контракту со стороны Исполнителя.

По факту ненадлежащего исполнения обязательств по контракту 21.02.2020 суд установил следующие обстоятельства.

Согласно оспариваемому решению, доводам ответчика, изложенным в отзыве и судебном заседании, Исполнителем не было представлено транспортное средство 21.02.2020 к 16 часам 00 минутам.

Между тем, как видно из переписки функционала мессенджера «Viber» и распечаткой звонков, и не оспаривается ответчиком, Заказчиком было озвучено предварительное время подачи транспорта – «пока на 16 часов ориентируемся» (т.2 л.д. 7). При этом в 16 часов 02 минуты Исполнителем было уточнено время подачи транспорта, на что был получен ответ в 16 часов 06 минут о готовности к поездке.

В это же время (16 ч. 06 мин.) Исполнителем было сообщено о прибытии через 10 минут.

Учитывая изложенное, также исходя из условий контракта, установленных пунктами 1.2, п. 1.3, 4.4.1 и пунктом 3 Технического задания, которыми предусмотрена подача автомобиля Исполнителем по предварительной заявке Заказчика, с учетом времени, необходимого для передвижения транспортного средства, суд не усматривает ненадлежащего исполнения обязательств по контракту со стороны Исполнителя.

В части неисполнения Исполнителем контракта в период с 01 февраля по 28 февраля, выразившемся в непредставлении Заказчику автомобиля с водителем, каждый будний день (с понедельника по пятницу) в период времени с 08:00 по 19:00 суд отмечает.

В соответствии с п. 4.4.1 Контракта Исполнитель обязан оказывать услуги с надлежащим качеством, квалифицированными специалистами, в порядке, в месте, в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим Контрактом и Приложением №1.

Приложением №1 установлено, в том числе, представление автомобиля Исполнителем каждый будний день (с понедельника по пятницу) в период времени с 08:00 по 19:00, а также в иное время и/или дни, в том числе выходные и праздничные дни по предварительной заявке Заказчика, переданной посредством смс уведомления и/или звонка, ответственным лицом.

Таким образом, из буквального толкования указанных условий, а также построения и формулировки предложения, содержащего данное условие контракта, следует, что транспортное средство представляется Исполнителем по предварительной заявке Заказчика, переданной посредством смс уведомления и/или звонка, ответственным лицом.

При этом суд считает необходимым отметить, что согласно толковому словарю Ожегова С.И., союз «также» выражает добавление и является синонимом «равно как», «как и» и т.д., что позволяет определить данное условие контракта как «…в период времени с 08:00 по 19:00 и в иное время и/или дни, в том числе выходные и праздничные дни по предварительной заявке Заказчика…»

В связи с чем, доводы ответчика об обязанности исполнителя в период времени с 08:00 по 19:00 находиться по адресу нахождения Заказчика, а по предварительной заявке транспортное средство подается только в выходные и праздничные дни, не могут быть признаны судом обоснованными.

Кроме того, суд также отмечает, что в случае установления такого требования Исполнителю как непрерывное нахождение транспорта у здания Заказчика с 08:00 по 19:00, Заказчиком должны быть представлены Исполнителю комната отдыха водителя, помещение для отогрева транспортного средства в зимнее время суток и т.д. Однако указанными условиями Заказчик не располагает, что подтверждено представителем в судебном заседании.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что условиями Контракта предусмотрено, установление Заказчиком ответственного лица.

Между тем, каких-либо документов, свидетельствующих об утверждении Заказчиком ответственного лица по Контракту ответчиком в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований для расторжения контракта в одностороннем порядке, в связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

решение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр Ямало-Ненецкого автономного округа» об одностороннем отказе от исполнения контракта от 10.03.2020 признать недействительным.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН 8901025037, ОГРН 1118901001020, дата регистрации 24.03.2011, адрес: 629003, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Обская, д. 8) в пользу индивидуального предпринимателя Боброва Вячеслава Юрьевича (ИНН 890100629730, ОГРН 311890103400103, дата регистрации 03.02.2011, дата рождения: 11.08.1973, месторождения: Запорожская обл., г. Токмак; адрес: 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Зои Космодемьянской, д. 63, кв. 195) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья А.В. Кустов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 30.06.2020 9:39:38
Кому выдана Кустов Александр Владимирович