Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
28 июля 2021 года ***Дело № А56-1921/2021***

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 28 июля 2021 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области М.Ю. Боканова
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кириковой Д.Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель: индивидуальный предприниматель Селезнев Николай Юрьевич (ОГРНИП: 313504701500012, ИНН: 502500098263, Дата присвоения ОГРНИП: 15.01.2013),
заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (199004, г. Санкт-Петербург, 4-я Линия В.О., д. 13, корпус литера А, ОГРН: 1027809242933, дата присвоения ОГРН: 16.12.2002, ИНН: 7825413361),
третье лицо: акционерное общество «Садово-парковое предприятие «Пушкинское» (196608, Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Автомобильная, д. 1, ОГРН: 1107847142897, Дата присвоения ОГРН: 05.05.2010, ИНН: 7820321438)
об оспаривании заключения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 27.10.2020 № Т02-811/20
при участии
от заявителя: Шовкун А.Д., доверенность от 20.11.2020 (в режиме он-лайн),
от заинтересованного лица: явки нет, извещено,
от третьего лица: явки нет, извещено,

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Селезнев Николай Юрьевич (далее - Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным заключения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 27.10.2020 № Т02-811/20.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Садово-парковое предприятие «Пушкинское» (далее – Общество).

Представитель заявителя требования поддержал в полном объеме.

Остальные участвующие в деле лица в судебное заседание представителей не направили, в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 21.09.2020 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров,

выполнение работ, оказания услуг www.zakupki.ru Обществом размещено извещение №32009508084 на проведение запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку посадочного материала (луковицы тюльпанов).

Закупка проводилась на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223 –ФЗ).

В соответствии с протоколом подведения итогов № 1871388 от 25.09.2020 участник - ИП Селезнев Николай Юрьевич признан победителем закупки.

На сайте закупок протокол заседания комиссии по подведению итогов размещен 25.09.2020.

Управление в оспариваемом заключении указало, что Предприниматель направил в адрес Общества (заказчика) посредством электронной почты письмо об отказе от заключения договора, а также в установленные сроки не представил обеспечение исполнения договора, предусмотренное Извещением.

Протоколом от 05.10.2020 Предприниматель признан уклонившимся от заключения договора.

На основании указанных обстоятельств Управление вынесло заключение от 27.10.2020 № Т02-811/20, согласно которому в Федеральную антимонопольную службу подлежат направлению сведения в отношении Предпринимателя для включения в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения договора.

Предприниматель оспорил заключение Управления в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 названной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие

добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно статье 6 Закона № 223-ФЗ контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Так, в пункте 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) установлено, что в соответствии с правилами названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона № 223-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

Перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 5 Закона № 223-ФЗ).

В целях контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и осуществления полномочий по ведению реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе» и от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», руководителем ФАС издан приказ от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Приказ № 164/13).

Согласно пункту 2.1 названного Приказа комиссия территориального органа ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров проводит проверку сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в течение 10 дней с даты их поступления. По результатам проверки сведений комиссия дает соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС для принятия им решения о включении либо об отсутствии оснований для включения сведений в реестр, которое оформляется приказом ФАС.

При этом в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров (часть 2 статьи 5 Закона № 223-ФЗ).

Из материалов дела следует, что основанием для принятия Управлением спорного заключения послужили установленные УФАС обстоятельства об одностороннем отказе Предпринимателя от исполнения контракта, а равно непредоставление обеспечения исполнения договора.

Между тем, в направленном в адрес Общества 05.10.2020 письме Предприниматель сообщил, что заключение контракта в установленный срок невозможно ввиду отказа голландской компании «Oostwestbazar» в исполнении заявки на поставку тюльпанов двух необходимых сортов по причине их отсутствия у производителя; соответствующие заявка Предпринимателя на поставку товара и отказ голландской компании имеются в материалах дела.

Кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что срок подписания проекта договора в соответствии с условиями извещения - 15.10.2020. Вместе с тем, протокол отказа от заключения договора с Предпринимателем размещен в ЕИС ранее указанного срока – 05.10.2020.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Предпринимателя недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от заключения контракта, что применительно к части 2 статьи 5 Закона N 223-ФЗ как одного из оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков, включение в который представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта участвовать в торгах.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем закупки и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о неправомерности оспариваемого заключения антимонопольного органа о направлении в Федеральную антимонопольную службу сведений в отношении заявителя для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, подтверждена материалами дела (статьи 198, 200, 201 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Признать недействительным заключение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 27.10.2020 № Т02-811/20, принятое по результатам рассмотрения сведений в отношении индивидуального предпринимателя Селезнева Николая Юрьевича.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу индивидуального предпринимателя Селезнева Николая Юрьевича 300 руб. расходов по государственной пошлине.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Селезневу Николаю Юрьевичу из федерального бюджета 2700 руб. излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 24.11.2020 № 126.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Боканова М.Ю.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 07.09.2020 9:33:53
Кому выдана Боканова Мария Юрьевна