14020016077693

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-309897/23-94-2452
06 мая 2024 года
Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2024 года
Полный текст решения изготовлен 06 мая 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи Харламова А.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Прожировой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (127994, ГОРОД МОСКВА, САДОВАЯ-САМОТЕЧНАЯ УЛИЦА, ДОМ 1, ОГРН: 1117746538084, Дата присвоения ОГРН: 08.07.2011, ИНН: 7704786030, КПП: 770701001)
к заинтересованному лицу – Управлению федеральной антимонопольной службы по г. Москве (107078, ГОРОД МОСКВА, МЯСНИЦКИЙ ПРОЕЗД, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339, КПП: 770101001)
третье лицо – 1) ООО "66 БИТ" (620027, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЕКАТЕРИНБУРГ ГОРОД, НЕКРАСОВА УЛИЦА, 2, 25, ОГРН: 1096659009985, Дата присвоения ОГРН: 29.09.2009, ИНН: 6659195024, КПП: 667801001)
2) НКО «Союз Добросовестных Поставщиков» (109387, ГОРОД МОСКВА, ЛЕТНЯЯ УЛИЦА, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, КОМНАТА 23, ОГРН: 1167700068073, Дата присвоения ОГРН: 04.10.2016, ИНН: 7720355225, КПП: 772301001)
об оспаривании решения Московского УФАС России от 03.10.2023 по делу № 077/10/104-13125/2023 о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта
при участии:
от истца (заявителя): Лаврова Е.А. доверенность от 15.09.2023 г.
от заинтересованного лица: Зарипова Л.М. доверенность от 29.12.2023 г., Сабуркин А.А. доверенность от 14.06.2023 г., Скурыдин А.Д. паспорт
от третьего лица: 1) Сычев А.И. доверенность от 01.02.2024 г.
2) Торлак Д.В. доверенность от 28.02.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной

службы по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) от 03.10.2023 по делу № 077/10/104-13125/2023 о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Заявитель поддерживает заявленные требования.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам письменного отзыва.

Судебное заседание проводится в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика -Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы о включении сведений об ООО «66 Бит» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

03.10.2023 антимонопольным органом было вынесено решение, в соответствии с которым Заказчику отказано во включении сведений об ООО «66 Бит» в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением заинтересованного лица, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» (далее - Приказ ФАС России от 27.08.2007 № 267) на Комиссию по контролю в сфере закупок возложены полномочия по рассмотрению сведений о

недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии по контролю в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения.

Как следует из материалов дела, 29.05.2023 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт № 6-ДТиРДТИ (реестровый №2770478603023000005) на выполнение работ по развитию и модернизации АИС «Льгота ТО» (далее — Контракт).

Согласно п. 3.1 Контракта сроки выполнения работ по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием: с 1-го по 90-ый календарный день с даты заключения контракта, но не позднее 30.08.2023.

31.05.2023 Исполнитель в адрес Заказчика направил письмо № 3105/1 с информацией об ответственном лице со стороны Исполнителя, а также с запросом исходных данных.

02.06.2023 Заказчик в адрес Исполнителя направил письмо № 61-04-5132/23 с контактными данными для взаимодействия с сотрудниками Заказчика и Департамента информационных технологий г. Москвы (далее — ДИТ), руководствами администратора и пользователя.

07.06.2023 Исполнитель в адрес Заказчика написал письмо № 0706/1 с просьбой направить запрос в адрес ДИТ для получения необходимых для выполнения работ исходных кодов.

Исполнитель неоднократно, а именно 9 раз (письмом № 2806/1 Исполнитель обратился к Заказчику с запросом дополнительных сведений: реквизиты доступа к базам данных, письмом № 0308/1 обратился с запросом технической документации по взаимодействию с ИС Социум РМС, ИС РНиП, АС ГУФ, АС УР, ПИВ АСУ ГФ, контактами ответственных лиц, информацией о реквизитах доступа к тестовому контуру АИС «Льгота ТО», информацией о реквизитах доступа и способах подключения к продуктовому контуру АИС «Льгота ТО», письмом № 1608/1 Исполнитель обратился с повторным запросом данных по взаимодействию АИС «Льгота ТО» с информационными системами, письмами № 0609/1, № 1209/1 Исполнитель сообщил, что были предоставлены некорректные данные по информационным системам, которые являются необходимыми данными для надлежащего взаимодействия АИС «Льгота ТО» с информационными системами., Исполнитель направил повторный запрос исходных данных, оформленный письмом № 1113646, письмом № 1113791 Исполнитель запросил исходный код и все необходимые доступы для выполнения работ, письмами № 0305/1 и № 0506/1 Исполнитель также запросил исходные данные, обращался по представленным ссылкам для получения

информации для выполнения Контракта, однако информация не была получена Исполнителем.

Без получения реквизитов доступа (логины и пароли), к базам данных, системам и оборудованию, информации о конфигурации серверного оборудования, описание инфраструктуры системы Заказчика и сопутствующих подсистем у Исполнителя отсутствовала возможность исполнить контракт должным образом.

Вместо предоставления запрашиваемой информации Заказчик направлял на третьих лиц для обращений по предоставлению данных, в связи с чем препятствовал исполнению контракта и не оказывал содействие.

Согласно п. 5.3.6 Контракта Исполнитель вправе запрашивать у Заказчика разъяснения и уточнения относительно проведения работ в рамках Контракта.

Согласно ч. 1 ст. 718 Гражданского кодекса Российской Федерации Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Рассматриваемые правоотношения являются двусторонними, что предполагает не только надлежащее отношение к своим обязанностям исполнителя, но и встречное добросовестное поведение заказчика.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п. 1).

В соответствии с ч. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе приостановить выполнение работ в случае, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, препятствует исполнению договора подрядчиком.

Согласно ч. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Частью 1 ст. 406 ГК РФ предусмотрено, что кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В данном случае, общество, осознав, какие последствия наступят вследствие невозможности исполнить контракт, попыталось урегулировать вопрос по соглашению сторон, что не противоречит договору и закону, но не нашло поддержки у заказчика.

Таким образом, оценивая поведение заказчика исходя из сформулированных в постановлении Пленума № 25 правовых позиций, Управление считает, что учреждение не учитывало права и законные интересы подрядчика, не содействовало ему в получении необходимой информации, в связи с чем подрядчик не исполнил контракт не по своей вине.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами (ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе).

Основанием к расторжению контракта, и тем более ко включению сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков, может являться не любое нарушение условий контракта, а именно существенное, применительно к ст. 450 ГК РФ, под которым надлежит понимать такое нарушение, которое является

непреодолимым и неустранимым в разумный срок и объективно лишает заказчика того, на что он вправе был рассчитывать при заключении контракта, и которое влечет за собой препятствие последнему в осуществлении своей деятельности или исполнении своих обязательств перед третьими лицами.

По смыслу ч. 1 ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалось по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При рассмотрении вопроса о признании участника недобросовестным орган государственной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе, и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения (по сути, указывая на необходимость установления наличия умысла в действиях победителя), степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику.

При таких обстоятельствах, Управление обоснованно приняло решение об отказе во включении сведений об ООО «66 Бит» в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд так же отмечает, что в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

В данном случае в материалах дела отсутствуют доказательства фактического нарушения прав заявителя оспариваемым решением.

В связи с чем, приходит к выводу, что совокупность условий, необходимых для признания незаконными оспариваемого решения и предписания отсутствует, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по госпошлине распределяются, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья А.О. Харламов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.03.2023 8:29:00
Кому выдана Харламов Александр Олегович