Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
10 ноября 2023 года ***Дело № А56-94011/2023***

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи **Соколовой Н.Г.,**
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Корневой Л.К.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель - общество с ограниченной ответственностью "ЛИТОЛАБ"
заинтересованное лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
третье лицо – Санкт-Петербургское государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания «Дом ветеранов войны и труда №1»
об оспаривании решения от 27.09.2023, об обязании устранить нарушение прав
при участии:
от заявителя – Татаренков А.А. по доверенности от 29.09.2023 (участие путем использования системы веб-конференции)
от заинтересованного лица – Мороз Е.В. по доверенности №78/12607/23 от 26.05.2023 (участие путем использования системы веб-конференции)
от третьего лица – не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ЛИТОЛАБ" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) от 27.09.2023, об обязании устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.

При отсутствии возражений сторон, в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования, ссылаясь на отсутствие недобросовестности при исполнении контракта. Представитель Управления возражал против удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, однако его представитель в судебное заседание не явился. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Санкт-Петербургским государственным бюджетным стационарным учреждением социального обслуживания «Дом ветеранов войны и труда №1» (далее –

Заказчик) 29.05.2023 на Официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для медицинского назначения (извещение №0372200160223000055).

В соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 06.06.2023 № ИЭА1 победителем аукциона признано Общество.

По результатам закупки Заказчиком с Обществом заключен государственный контракт № 0372200160223000055-01 от 19.06.2023 на сумму 28 702 руб.

В связи с нарушением Обществом сроков поставки товара Заказчиком 05.09.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, заключенного с Обществом.

Заказчик направил в Управление сведения (вх. № 24088-ЭП/23 от 21.09.2023) в отношении Общества для включения в реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 27.09.2023 по делу №РНП-78-1336/23 представленные заказчиком сведения включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Не согласившись с вышеуказанным решением, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 9.4 Контракта предусмотрено право Заказчика расторгнуть Контракт в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств:

9.4.1. в случае неоднократного нарушения Поставщиком сроков поставки

товаров (п. 2 ст. 523 Гражданского кодекса Российской Федерации);

9.4.2. в случае отказа Поставщика передать Заказчику товар, принадлежности или документы, относящиеся к товару (п. 1 ст. 463, абз. вт. ст. 464 Гражданского кодекса Российской Федерации);

9.4.3. в случае существенного нарушения Поставщиком требований к качеству товара, а именно обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков (п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

29.06.2023 Обществом получена заявка от Заказчика на поставку товара (исх. №512 от 29.06.2023):

- пипетка по типу Пастеровской в количестве 5500 шт.;
- поильник пластиковый для больных в количестве 100 шт.

14.07.2023 Общество отправило со склада товар по адресу Заказчика.

20.07.2023 Заказчиком отказано в приемке товара в связи с выявлением несоответствия товара требованиям спецификации.

01.08.2023 по данному обстоятельству Обществом в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № 06-08/23 от 01.08.2023), в котором он просил пояснить, какая именно характеристика не устроила Заказчика – отсутствие на корпусе пипетки градуировочной метки на уровне 3,5 мл или отсутствие возможности набрать при помощи поставленного изделия объем жидкости, составляющий не менее 3,5 мл. Также в данном письме Общество предложило осуществить приемку поставленного товара «поильник пластиковый для больных», поскольку поставленный товар соответствует условиям Контракта, так как при описании характеристик товара в Контракте отсутствуют требования о наличии либо отсутствии каких-либо перегородок и их расположении; все перечисленные в контракте характеристики соответствуют характеристикам поставленных изделий.

03.08.2023 в ответ на письмо Участника (исх. № 06-08/23 от 01.08.2023) Заказчик в очередной раз сообщил о несоответствии поставленного товара условиям Контракта, не дав разъяснений по существу поставленных Обществом вопросов.

16.08.2023 от Заказчика получено письмо (исх. № 06-08/23 от 01.08.2023) с требованием осуществить поставку до 18.08.2023.

16.08.2023 в ответ на письмо Заказчика (исх. № 06-08/23 от 01.08.2023) Общество сообщило о готовности в целях разрешения сложившейся ситуации заменить поставленный товар на товар с улучшенными характеристиками:

- «пипетка по типу Пастеровской» - пипетка для переноса жидкости (Пастера) 3,5 мл н/стер, уп. 500 шт., ТУ 32.50.50-028-29508133-2019, МиниМед 3,5 мл, длина 160 мм (РУ № РЗН 2019/8912 от 13 января 2020 года).

По второй позиции Контракта Общество сообщило, что при предложении поставленного товара оно руководствовалось следующим:

- полукрышка, которой снабжен поильник, является разновидностью крышки;
- ранее Обществом неоднократно закупался товар данной модификации;
- аналогичные изделия, зарегистрированные в качестве медицинский изделий в Российской Федерации, на рынке и в реестре медицинский изделий отсутствуют.

В ходе исполнения Контракта Обществом параллельно велась переписка посредством сервиса обмена мгновенными сообщениями (www.watsapp.com) с главной медицинской сестрой СПб ГБСУСО «Дом ветеранов войны и труда № 1», из которой

следует, что Общество неоднократно просило предоставить информацию о товаре, который Заказчик указал в техническом задании, и предлагало заменить товар. В ходе указанной переписки стало известно, что техническое задание в готовом виде Заказчику предоставила компания ООО «НПФ «АБРИС+», а позже выяснилось, что все 3 коммерческих предложения для формирования НМЦК также были получены от ООО «НПФ «АБРИС+».

В этой связи 24.08.2023 Общество запросило у ООО «НПФ «АБРИС+» поильники, приложив техническое задание из Контракта. В ответ на запрос Обществом получено коммерческое предложение на поильник с крышкой, но без ручек и без регистрационного удостоверения (с НДС 20%). Общество сообщило ООО «НПФ «АБРИС+» о несоответствии предлагаемого ими товара запросу, на что получило ответ об отсутствии у компании других поильников, соответствующих Техническому заданию.

Представитель Общества в судебном заседании пояснил, что согласовал с представителем заказчика возможность принятия товара частями.

Общество закупило ранее предложенные Заказчику пипетки производства ООО «МиниМед» и организовало их доставку напрямую от производителя из г. Брянск до адреса Заказчика.

29.08.2023 пипетки производства ООО «МиниМед» доставлены ТК «Деловые линии» до адреса Заказчика, однако Заказчиком отказано в принятии груза.

05.09.2023 Заказчиком в Единой информационной системе размещено решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с непоставкой товара, предусмотренного условиями Контракта.

11.09.2023 в ответ на решение об одностороннем отказе Общество направило возражение, в котором изложило Заказчику всю вышеописанную ситуацию и просило согласовать поставку аналогичного товара с улучшенными характеристиками, принять и оплатить Товар, доставленный Заказчику 29.08.2023, в соответствии с условиями Контракта.

Общество указывает, что пипетка Пастера – изделие, предназначенное для дозирования и переноса жидкостей там, где не требуется соблюдение точных объемов. Бывают с градуировочной шкалой, либо без неё; погрешность отклонения величин дозируемого материала от градуировочной разметки может составлять 15-20% согласно инструкциям производителей. Следовательно, одни производители на этикетке и в качестве наименования указывают номинальный объем – то есть объем жидкости, который пипетка может набрать при сжатии груши. Другие производители на этикетке и в качестве наименования указывают только тот объем пипетки, который покрывает градуировочная шкала. Все вышеперечисленные пипетки имеют примерно одинаковые параметры (объем, длина, градуировка) и при полном заполнении могут набирать до 7 мл жидкости. Поэтому деление пипеток на виды – 3 мл и 3,5 мл на практике не имеет никакого значения.

При подготовке к участию в закупке, Обществом проведен анализ всех медицинских изделий, подходящих под описание Заказчика, в установленном порядке зарегистрированных на территории Российской Федерации (имеющих регистрационное удостоверение на медицинское изделие), что являлось требованием Заказчика к поставляемым товарам. В результате поисков, в качестве единственного наиболее подходящего изделия под описание Заказчика,

найден поильник российского производства, имеющий регистрационное удостоверение. Других подходящих под описание Заказчика изделий на рынке на текущее время нет.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной названной статьей.

Согласно части 2 статьи 104 Закона контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Пункт 5 статьи 10 ГК РФ предусматривает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному заказчику.

Приведенные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

При этом меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны соответствовать принципу юридического равенства и быть соразмерными конституционно защищаемым целям (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил отсутствие у Общества намерения уклониться от исполнения контракта и совершение необходимых действий, направленных на исполнение контракта (отправка товара заказчику, предложения заменить поставленный товар на товар с улучшенными характеристиками, переписка с заказчиком с целью урегулирования возникшей ситуации).

С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что примененная антимонопольным органом к Обществу мера ответственности в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является чрезмерной.

На основании вышеизложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 27.09.2023 по делу №РНП-78-1336/23.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем совершения действий, направленных на исключение из РНП сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью "ЛИТОЛАБ", сведений о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа: Глазенко Александр Валерьевич, сведений об учредителях (участниках) юридического лица: Хамкина Алена Владимировна.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЛИТОЛАБ" 3000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Соколова Н.Г.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2023 9:43:00
Кому выдана Соколова Наталья Георгиевна