



14020015822894

900109989_38945472

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва
20 марта 2024 г.

Дело № А40-304541/23-147-2396

Резолютивная часть решения объявлена 18 марта 2024года
Полный текст решения изготовлен 20 марта 2024 года

Арбитражный суд в составе: судьи Дейна Н.В. единолично

При ведении протокола секретарем Багдасарян М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "ДАНА" (115230, ГОРОД МОСКВА, КАШИРСКОЕ ШОССЕ, 4, 3, ПОМЕЩЕНИЕ XII КОМ 4, ОГРН: 1125044004337, Дата присвоения ОГРН: 28.11.2012, ИНН: 5044085628)

к МОСКОВСКОМУ УФАС РОССИИ (ОГРН 1037706061150, ИНН 7706096339, Дата регистрации 09.09.2003, АДРЕС 107078, Г. МОСКВА, ПРОЕЗД МЯСНИЦКИЙ, Д. 4, СТР. 1)

третье лицо – ФКУ "ОБЪЕДИНЕННАЯ ДИРЕКЦИЯ" МИНСТРОЯ РОССИИ (ИНН: 7736121141)

о признании решения комиссии УФАС по Москве от 23 ноября 2023 г. по делу № 077/10/104-16474/2023 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО «Дана» сроком на 2 года незаконным.

при участии:

от заявителя – Татаренков А.А. (паспорт, диплом, по дов. от 07.12.2023 г.), Климов С.И. (паспорт, диплом, по дов. от 20.01.2024 г.)

от ответчика – Шкраба А.А. (удостов., диплом, по дов. от 29.12.2023 г.)

от третьих лиц – Ананьева Ю.В. (паспорт, диплом, по дов. от 22.12.2023 г.)

УСТАНОВИЛ:

ООО "ДАНА" (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании решения от 23 ноября 2023 г. по делу № 077/10/104-16474/2023.

Представители заявителя поддержали заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица огласил доводы по предмету спора.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативного акта, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, в соответствии с протоколом подведения итогов запроса котировок в электронной форме на поставку питьевой воды для нужд Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (реестровый № 0373100024323000040) (далее — Запрос котировок) в электронной форме от 15.11.2023 ООО «ДАНА» признано победителем Запроса котировок.

15.11.2023 ФКУ «Объединенная дирекция» Минстроя России (далее - Заказчик) размещен на электронной площадке проект контракта.

Заявитель в установленные сроки контракт не подписал, а также не представил обеспечение обязательств.

17.11.2023 Заказчиком в единой информационной системе размещен протокол о признании Общества уклонившимся от заключения контракта по итогам Запроса котировок на основании не подписания проекта государственного контракта.

В Московское УФАС России поступило обращение Заказчика о рассмотрении вопроса о включении сведений в отношении ООО «ДАНА» в реестр недобросовестных

поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам запроса котировок.

23.11.2023 Московским УФАС России вынесено решение, которым ООО «Дана» было включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с выводом антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании вынесенного решения незаконным.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулирует Закон N 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, Правилами N 1078 ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет антимонопольный орган.

На основании части 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры установлен в статье 51 Закона N 44-ФЗ.

В силу пункта 1 части 2 статьи 51 Федерального закона N 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 названного Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 51 Федерального закона N 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 названной статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом).

В соответствии с частью 6 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта;

Заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи:

а) формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени

заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки;

б) формирует и направляет в соответствии с порядком, предусмотренным частью 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, в день размещения в единой информационной системе протокола, предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта, обращение о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Включение сведений в Реестр является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в Реестр может являться ограничение прав такого лица на участие в соответствующих закупках в течение определенного срока.

В то же время Реестр служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в Законе N 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов и, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей подрядчиков).

Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр не должен ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом договорных требований, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия).

Как установлено судом, порядок заключения контракта был нарушен, что подтверждается самим заявителем. Вместе с тем, суд принимает представленные доводы заявителя о том, что имело место ненадлежащее исполнение обязанностей со стороны сотрудника организации.

Также, суд учитывает, что 17.11.2023 для подтверждения намерения исполнить Контракт, Победитель закупки внес обеспечение исполнения контракта в размере 112 860 руб. 00 коп., о чем было сообщено Заказчику по электронной почте.

Таким образом, в действиях Победителя закупки можно усмотреть намерение не подводить Заказчика и приступить к Исполнению своих обязательств. Заявитель осуществил действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

Кроме того, ООО «Дана» ведет свою деятельность с 2012 года в области поставки питьевой воды для физических и юридических лиц на территории Москвы и Московской области.

Исполнитель является субъектом малого предпринимательства, а также имеет опыт добросовестного исполнения контрактов. У Общества успешно завершено 115 государственных контрактов, 10 находятся на исполнении.

С заказчиком ФКУ "ОБЪЕДИНЕННАЯ ДИРЕКЦИЯ" МИНСТРОЯ РОССИИ, имеется на исполнении контракт, действующий клиент, реестровый номер контракта № 17736121141 23 000021 от 10.05.2023г. на сумму 1 465 325,40 рублей. ООО «Дана»

перечислила по платежному поручению № 74 от 02.05.2023г., обеспечение контракта на сумму 468 720,00 рублей.

Контракт находится на исполнении, Заказчик ФКУ "ОБЪЕДИНЕННАЯ ДИРЕКЦИЯ" МИНСТРОЯ РОССИИ не имеет претензий и жалоб по исполнению контракта.

В судебном заседании представитель заказчика не настаивал на включении организации в РНП, дал пояснения о добросовестности заявителя в рамках заключённого контракта.

В рассматриваемом случае УФАС не указало на наличие в действиях Заявителя недобросовестного поведения, направленного на умышленное ненадлежащее исполнение контракта, уклонение от его исполнения, являющегося основанием для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Заявитель представил обеспечение исполнения контракта на специальный счет заказчика.

При рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерба, нанесенному заказчику.

Приведенные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

При этом меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны соответствовать принципу юридического равенства и быть соразмерными конституционно защищаемым целям (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил отсутствие у Заявителя умысла на уклонение от заключения контракта; совершение необходимых приготовлений к исполнению контракта (наличие цветочной рассады, производителем которой он является, предоставление обеспечения по контракту); характер деятельности предпринимателя; период надлежащего исполнения государственных и муниципальных контрактов, в том числе заключенных с учреждением; несопоставимость наказания с учетом правовых последствий для заказчика, вызванных незаключением проекта контракта.

При таких обстоятельствах, установив отсутствие в материалах дела бесспорных доказательств недобросовестности Заявителя или его злонамеренного уклонения от заключения контракта, а также принятие им мер, направленных на исполнение контракта, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений о Предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Указанное, по мнению суда, соответствует правовой позиции, отраженной в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, в котором разъяснено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Судом проверены все доводы отзыва, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ и ч.1 ст.198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 3 ч.4 ст. 201 АПК РФ суд возлагает на заинтересованное лицо обязанность устранить нарушенные права ООО «Дана» в связи с отменой решения от 23.11.23 по делу № 077/10/104-16474/2023 в установленном антимонопольным законодательством порядке и сроки.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса.

Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Решение Московского УФАС России от 23.11.23 по делу № 077/10/104-16474/2023 - признать незаконным и отменить.

Обязать Московское УФАС России устранить нарушенные права ООО «Дана» в связи с отменой решения от 23.11.23 по делу № 077/10/104-16474/2023 в установленном антимонопольным законодательством порядке и сроки.

Взыскать с Московского УФАС России в пользу ООО «Дана» 3 000 руб. оплаченной госпошлины.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия..

Судья:

Н.В. Дейна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.04.2023 10:45:00
Кому выдана Дейна Наталия Васильевна