14020017499897

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
Мотивированное решение

г.Москва **Дело № А40-221547/24-98-2646**
30 января 2025 года

Резолютивная часть решения изготовлена 06 декабря 2024 года
Полный текст решения по заявлению составлен 30 января 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи В.С. Каленюк, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску
ООО "АРКАДА" (ИНН 7204189036)
к ЭС-БИ-АЙ БАНК ООО (ИНН 7708013592)
о взыскании 299 000 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "АРКАДА" (далее-истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением ЭС-БИ-АЙ БАНК ООО (далее-ответчик) о взыскании уплаченной комиссии в размере 299000 руб. за выдачу независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024, затраты в размере 25 000 руб. за юридические услуги на заседании Комиссии УФАС по вопросу включения ООО «Аркада» в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2024 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ответчик возражал против удовлетворения требований по доводам, изложенным в отзыве.

Резолютивная часть решения в порядке п. 1 ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делу изготовлена 06.12.2024.

От ответчика поступило в суд 09.12.2024 заявление о составлении мотивированного решения суда.

В соответствии с п. 2 ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица или в случае подачи апелляционной жалобы, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Всесторонне исследовав и оценив в соответствии со статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, имеющиеся в материалах дела, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению частично в связи со следующим.

Как следует из материалов дела 23.05.2024 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, (далее - ЕИС) опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0190200000324005822.

Участник закупки 28.05.2024 (принципал), с которым заключается контракт, подписал проект контракта и одновременно разместил документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в виде независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024 выданной ответчиком (банком) (далее - независимая гарантия).

Истцом 24.05.2024 через электронную систему подачи заявок на получение банковских гарантий была заведена заявка № BG-141612 на Исполнение контракта для исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заключённым (заключаемым) с Государственным казённым учреждением «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа (далее-Бенефициар), предмет контракта «Выполнение работ по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий, выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта: «Надземный переход между педиатрическим корпусом с поликлиникой мкр. № 10 и городской больницей г. Губкинский»», идентификационный код закупки 242890101752689010100100810014120414.

Истец в обоснование иска ссылается, что представленная ООО Эс-Би-Ай Банк Независимая гарантия № 141612 от 27.05.2024 обеспечения исполнения контракта не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении открытого аукционов в электронной форме и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 45, п. 1 ч. 6 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ).

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, а также документацией о закупке установлена обязанность заказчика выплаты аванса в размере 1% цены настоящего контракта, что составляет 436 201 (четыреста тридцать шесть тысяч двести один) руб. 99 коп.

Как следует из пункта 16 независимой гарантии обязательства по возврату авансовых платежей гарантией не обеспечиваются, что противоречит извещению о проведении электронного аукциона, а также документации о закупке.

По смыслу указанных норм Закона № 44-ФЗ, независимая гарантия должна обеспечивать возврат авансового платежа, предусмотренного документацией о закупке.

Представленная истцу независимая гарантия прямо исключает такое обеспечение, что лишает заказчика действенного механизма защиты бюджетных средств по их возврату Гарантом, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по контракту подрядчиком.

Согласно правилам самого же Банка (договору), он обязан был выдать банковскую гарантию не по своей произвольной форме, а в соответствии с требованиями «к ней установленными Бенефициаром (документацией тендера).

Банк знал о требованиях к банковской гарантии Закона и аукционной документации по аукциону, однако проигнорировал их.

Однако Банк, в нарушение требований и закона, и аукционной документации, выдал банковскую гарантию, которая не соответствовала ни закону, ни требованиям аукционной документации.

Поскольку контракт не заключен, договор предоставления банковской гарантии также не заключен, банковская гарантия фактически не выдана, соответствующая банковская услуга Банком истцу не оказана но вознаграждение за выдачу банковской гарантии Банком получено.

Истец считает, что полученное вознаграждение банком является необоснованным поскольку контракт не был заключен, и фактическая выдача банковской гарантии не осуществлена.

Истец обратился к ответчику в досудебном порядке с претензией о возвращении уплаченной комиссии, однако ответчик оставил претензию без удовлетворения.

Удовлетворяя исковые требования суд руководствуется следующим.

В силу ч. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается заказчиком только после предоставления победителем закупки обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным Федеральным законом. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с ч. 5 ст. 45 Закона № 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий (п. 1 ч. 6 ст. 45 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с п. 2 ст. 45 Закона банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта.

Согласно ст.373 ГК РФ независимая гарантия вступает в силу с момента её отправки (передачи) гарантом, если в гарантии по обязательствам Принципала,

возникшим из Контракта при его заключении, в случае предоставления банковской Гарантии в качестве обеспечения исполнения Контракта».

Согласно п. 1 ст. 157 ГК РФ сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

В данном случае заключение контракта рассматривается законодателем как необходимое условие для заключения договора предоставления банковской гарантии. Банковская гарантия вступает в силу с момента вступления в силу Контракта, во исполнение обязательств по которому она выдаётся.

В данном же случае Контракт заключен не был, что влечёт вывод о том, что банковская гарантия фактически выдана не была, что влечёт вывод об отсутствии самой банковской услуги, оказанной ответчиком истцу.

Кроме того, отказ бенефициара принимать дефектную банковскую гарантию является ещё и отказом от своих прав по ней и, по смыслу п. 1 ст. 452 ГК РФ, свидетельствует о прекращении принципалом использования этого способа обеспечения, и полностью исключает возможность предъявления бенефициаром требования Банку - гаранту.

Комиссионное же вознаграждение за выдачу банковской гарантии было уплачено за весь срок её действия, то есть начисление вознаграждения Банку, а, следовательно, и его размер зависели от срока действия выданной гарантии.

С учётом положения статьи 431 ГК РФ комиссионное вознаграждение, в данном случае, выплачивается именно за пользование банковской гарантией, сопровождаемое несением соответствующих рисков банка гаранта.

В соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 45 Закона N 44-ФЗ основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если настоящим федеральным законом предусмотрена документация о закупке), проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 51 закона N 44-ФЗ в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 статьи 51 Закона N 44-ФЗ такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Основываясь на изложенном, заказчиком принято решение об отказе заключения контракта с истцом, в связи с не предоставлением надлежащего обеспечения исполнения контракта.

Ответчик считает, что банковская гарантия выдана в надлежащей форме.

Кроме того, из отзыва видно, что ответчик не оспаривает тот факт, что уплаченная комиссия подлежит возвращению принципалу в связи не заключением контракта между истцом и бенефициаром.

В силу статьи 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 370 ГК РФ предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от

отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Гарант не вправе выдвигать против требования бенефициара возражения, вытекающие из основного обязательства, в обеспечение исполнения которого независимая гарантия выдана, а также из какого-либо иного обязательства, в том числе из соглашения о выдаче независимой гарантии, и в своих возражениях против требования бенефициара об исполнении независимой гарантии не вправе ссылаться на обстоятельства, не указанные в гарантии (пункт 2 статьи 370 ГК РФ).

Согласно выводу, изложенному в определении от 16.03.2022 № 305-ЭС21-27454 Верховного суда по делу № А40-102220/2020 в случае не принятия заказчиком (бенефициаром) выданной банком банковской гарантии по причине ее несоответствия требованиям закона и не возникновения обязательств по ней у банка отсутствуют правовые основания удержания денежных средств, уплаченных принципалом за предоставление гарантии.

Выданная банком гарантия должна соответствовать нормам ст. 368 и ст. 370 ГК РФ и ст. 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Договор о выдаче банковской гарантии в Банке состоит из Общих условий выдачи банковских гарантий по программе «Экспресс-гарантии (Госзаказ)» (далее — Общие условия), Индивидуальных условий выдачи банковских гарантий, Программы выдачи банковской гарантии, Заявки (заявление-анкета на получение банковской гарантии).

Согласно п. 3.6 общих условий установлено, что если выданная гарантия не принята или не востребована бенефициаром (бенефициар отказался от заключения Контракта с Принципалом, не согласовал условия Гарантии и пр.), уплаченная сумма комиссии может быть возвращена Гарантом по письменному запросу Принципала в размере, не превышающем 50% от суммы комиссии, оплаченной за выдачу Гарантии.

В таком случае истец и ответчик добровольно установили баланс прав и интересов друг друга в случае не принятия бенефициаром гарантии.

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Указанное правило подлежит применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (ст. 1102, 1103 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Для установления ответственности за неисполнение денежного обязательства имеет значение именно сам факт нарушения этого обязательства, выражающийся в неуплате соответствующих денежных средств в срок, а не факт использования должником этих средств.

При этом, финансовая услуга выдачи банковской гарантии заключается не просто в передаче гарантии, а в принятии банком-гарантом на себя всех рисков и обязательств обеспечивать обязанность принципала перед бенефициаром в течение всего срока действия гарантии. Значение банковской гарантии заключается именно в пользовании ею и сохранении обязательств по ней после даты ее выдачи.

Положения статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут толковаться, как устанавливающие обязанность принципала выплатить вознаграждение гаранту лишь за факт выдачи гарантии, и, следовательно, как дающие право гаранту взимать вознаграждение за период, когда обязательство банка из выдачи банковской гарантии прекратило свое действие.

Существенным условием гарантийного обязательства в силу статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации является его обеспечительная функция, в отсутствие которой банковская гарантия теряет юридическую силу.

Ответчиком доказательств возмещения комиссии за выдачу банковской гарантии в материалы дела не представлено.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

В совокупности изложенных обстоятельств, исковые требования в части взыскания суммы неосновательного обогащения за выдачу независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024 в размере 299 000 руб. является обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Пунктом 2 ст. 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Суд исследовал и оценил по правилам ст. 71 АПК РФ относимость, допустимость и достоверность указанных доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности и пришел к выводу, что они допустимы, относимы, взаимосвязаны, основания сомневаться в их достоверности отсутствуют.

Доводы ответчика судом проверены и отклоняются, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при неправильном и неверном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, иные имеющиеся в материалах дела доказательства, оцененные судом по правилам ст. ст. 64, 67, 68, 71 АПК РФ.

Суд исследовал и оценил по правилам ст. 71 АПК РФ относимость, допустимость и достоверность указанных доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности и пришел к выводу, что они допустимы, относимы, взаимосвязаны, основания сомневаться в их достоверности отсутствуют.

Относительно требования о взыскании расходов по оплате юридических услуг за участие в заседании в УФАС суд отмечает следующее.

Статьей 101 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По правилам ст. 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешается судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Участие представителя истца, связанные с участием в заседании УФАС, не относятся к расходам, понесенным при рассмотрении настоящего дела.

Следовательно, указанные расходы удовлетворению не подлежат, так как фактически были понесены при участии в заседании УФАС.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Расходы по государственной пошлине в силу статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 70, 71, 110, 123, 131, 226-229, АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ЭС-БИ-АЙ БАНК ООО (ИНН 7708013592) в пользу ООО "АРКАДА" (ИНН 7204189036) неосновательное обогащение за выдачу независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024 в размере 299 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 8 748 руб. 52 коп.

В остальной части требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - в течение пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья **Каленюк В. С.**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.04.2024 8:53:04
Кому выдана Каленюк Валентина Сергеевна