ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

30.01.2025 № ГЗ/1129/25

На № _____ от _____

решение 104-48

МКУК "Труновское культурно-досуговое объединение"
356170, Ставропольский край, Труновский район, с. Донское, ул. Комарова, 2
donksk@mail.ru

ООО «НОВОПАВЛОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНО-ЗЕМЕЛЬНЫЙ ОТДЕЛ»
Ставропольский край, г. Новопавловск, ул. Мира, д. 154.
ooo.nazo@mail.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 026/10/104-48/2025
о включении в реестр недобросовестных поставщиков

17.01.2025года г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Карпель Б.Ш.

специалиста второго разряда финансово-административного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Карановой К.О.,

в присутствии представителей:
посредством системы (программы) «trueconf»
от заказчика —Ярыгиной И.А.;
от ООО «НАЗО» — Филимонова Д.А., Ильичева Д.И., Фомина А.А.,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России из МКУК "Труновское культурно-досуговое

объединение" поступили сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков участника закупки – ООО «НОВОПАВЛОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНО-ЗЕМЕЛЬНЫЙ ОТДЕЛ» (далее- ООО «НАЗО») по факту осуществления закупки путём проведения открытого аукциона в электронной форме № 0121600018724000060 «Разработка проектно-сметной документации на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства «Капитальный ремонт стадиона села Донского Труновского муниципального округа Ставропольского края».

В порядке части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ Ставропольским УФАС России в целях, всестороннего, полного и объективного рассмотрения вопроса о включении (не включении) сведений в отношении ООО «НАЗО» в реестр недобросовестных поставщиков назначено время и место осуществления проверки сведений, поступивших от заказчика, о чем в адрес сторон были направлены соответствующие уведомления.

03.09.2024 г. уполномоченным органом — АДМИНИСТРАЦИЕЙ ТРУНОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ согласно порядка взаимодействия с заказчиком было размещено в ЕИС было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 0121600018724000060 «Разработка проектно-сметной документации на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства «Капитальный ремонт стадиона села Донского Труновского муниципального округа Ставропольского края».

НМЦК 3 408 333,33 ₽

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 11.09.2024 №ИЭА1 на участие в закупке было подано 7 заявок (все заявки допущены).

По итогам проведенной закупки победителем был признан участник - ООО «НАЗО».

27.09.2024 г. между Заказчиком и Обществом был заключен контракт № 27 (реестровый номер контракта № 3262101717724000008) на выполнение «Разработка проектной документации на выполнение работ по капитальному ремонту спортивного объекта».

Цена контракта 1 272 999,80 ₽

В силу 4.1-4.2

Заказчик вправе:

4.1.1 Требовать от Подрядчика информацию об объемах и качестве выполненных Работ, проводить проверку на соответствие проектной документации требованиям Задания на проектирование на разработку проектной документации (Приложение №1 к Контракту), правильности оформления документов, подтверждающих выполнение Работ.

4.1.2. В одностороннем порядке расторгнуть Контракт, если Подрядчик, чье членство в СРО обязательно, будет исключен из нее (п. 3 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994, ч. 9 ст. 95 Федерального закона о

Контрактной системе).

4.2. Заказчик обязан:

4.2.1. Осуществлять приемку результатов выполненных Работ по Контракту в соответствии с условиями Контракта после получения положительного заключения государственной экспертизы на сметную документацию.

4.2.2. Оплачивать выполненные работы по Контракту в размерах, установленных Контрактом не позднее 7 (семи) рабочих дней с даты подписания Заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 Федерального закона о Контрактной системе.

4.3. Подрядчик вправе:

4.3.1. Требовать от Заказчика разъяснений по любому вопросу, связанному с выполнением Работ по Контракту. Разъяснения должны быть даны Заказчиком в 10-дневный срок с момента поступления запроса на разъяснения в письменной форме.

В силу п . 8.3.-8.5

Контракт может быть расторгнут:

- по соглашению Сторон;
- в судебном порядке;
- в связи с односторонним отказом одной из Сторон от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

8.4. Расторжение Контракта в связи с односторонним отказом одной из Сторон от исполнения Контракта осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 95 Федерального закона.

8.5. Расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, на основании решения суда, в случае одностороннего отказа одной из Сторон от исполнения Контракта в случаях, когда такой отказ допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями Контракта.

Заказчик указывает, что 23.12.2024 г. расторг контракт в одностороннем порядке:

В уведомлении о расторжении контракта в одностороннем порядке Заказчик указывает:

«Согласно раздела 3 пункта 3.1.2 Контракта срок окончания работ 06.12.2024 г. включительно.

По состоянию на 23.12.2024 года, не выполнены работы в полном объеме на сумму 1 272 999 (Один миллион двести семьдесят два рубля девятьсот девяносто девять) рублей 80 копеек. Не разработана проектно-сметная документация на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства «Капитальный ремонт стадиона села Донского Труновского муниципального округа Ставропольского края» и не получено положительное заключение государственной экспертизы.

В связи с вышеизложенным и на основании части 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ...».

В ответ представитель ООО «НАЗО» сообщил о несогласии с выводами Заказчика в своих возражениях.

Рассмотрев позиции сторон по делу Комиссия пришла к следующему выводу: действия ООО «НАЗО» **в ходе выполнения работ добросовестны, и соответствуют условиям заключенного Контракта.**

Обществам подготовлена проектно-сметная документация.

21.11.2024 Заказчику была направлена сметная документация для получения согласования. Подрядчик, в том числе сообщал, что оперативное согласование необходимо для подписания акта-приема передачи проектной документации. Данный акт необходим для передачи сметной документации в государственную экспертизу.

03.12.2024 Подрядчик сообщил Заказчику в ответ на письмо от 24.11.24г № 298:

1. По сведениям, предоставленным Заказчиком, по периметру футбольного поля расположены три пожарных гидранта. МКУК «Труновское КДО» запросила информацию у Главного Управления МЧС России по Ставропольскому краю сведений о наличии, месторасположений и техническом состоянии гидрантов. Ждем ответ.

2. Соблюдение антитеррористической защищенности соблюдается с помощью: высокое ограждение спортивного поля; хорошее освещение, арочный детектор, ручной детектор.

3. Предусмотрены урны металлические, опрокидывающиеся. Также предусмотрены контейнеры металлические для бытового мусора и пищевых отходов. Контейнеры расположены на железобетонной плите.

4. Из сметной документации исключены: плиты для раздевалок, модули кассы, раздевалка.

5. Из представленной нами сметной документации исключена позиция 24.

6. Ограждение футбольного поля металлическое. Диаметр проволоки составляет 6мм.

В локальный сметный расчет заложена стоимость из коммерческих предложений производителей.

7. Если Заказчика не устраивают полученные Подрядчиком коммерческие предложения, просим предоставить свои.

Полигон для складирования и утилизации мусора должен отвечать современным требованиям.

25.11.2024 разработанная ПСД вновь была направлена Заказчику для согласования.

16.12.2024 Подрядчик был вынужден обратиться к Заказчику с тем, что от Заказчика до сих пор не поступил подписанный акт приема-передачи Документации. Ввиду отсутствия какого-либо ответа, Подрядчик был вынужден 20.12.2024 подать документы в экспертизу без акта-приема передачи документации.

23.12.2024 от экспертизы пришел ответ, согласно которому были выставлены замечания к оформлению сметной документации, что является

легкоустранимым, а также было заявлено требование о представлении документа, подтверждающего передачу сметной документации застройщику (т.е. Заказчику), который Подрядчик не может получить от Заказчика с 21.11.2024, что вновь было сообщено Заказчику.

24.12.2024 — после отрицательного заключения экспертизы, Заказчику от Подрядчика вновь направлено письмо исх № 96 от 24.12.2024 о том, что 22.11.2024 сметная документация была передана заказчику.

После формирования сметы подается заявление в государственную экспертизу.

Заказчику результат работ будет сдан в полном объеме: заключение экспертизы, сметная документация, рабочие чертежи.

Таким образом, Заказчиком не было произведено согласование сметной документации.

В силу ч. 12.1 ст. 95 Закона №44-ФЗ в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

23.12.2024 г. заказчик принял решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

23.12.2024 г. данное решение заказчик разместил в ЕИС.

23.12.2024 г решение заказчика было получено Обществом

Согласно ч. 13 ст. 95 Закона №44-ФЗ Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика вступило в законную силу и контракт считается расторгнутым 10.01.2025 г.

Таким образом, процедура расторжения контракта в одностороннем порядке соответствует требованиям Закона №44-ФЗ.

Также в рассмотрении дела участвовали представители Общества, были представлены письменная позиция, документы, свидетельствующие принятие мер к исполнению контракта.

Отказ заказчика от исполнения контракта не является безусловным основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с Законом о контрактной системе (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2020 N 308-ЭС19-23241).

В Определениях от 15.01.2021 N 306-ЭС20-22753, от 25.10.2021 N 306-ЭС21-19470 Верховный Суд Российской Федерации поддержал позицию нижестоящих судебных инстанций, согласно которой сам по себе односторонний отказ подрядчика или заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком обществе в реестр недобросовестных поставщиков

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств

1. Предметом спорного контракта является — выполнение работ.

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со ст. 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 2 статьи 763 ГК РФ предусмотрено, что по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Законом № 44-ФЗ регулируются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Заказчиком в указанные сроки приемка работ не производилась.

В соответствии со ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. (часть 1)

Если уклонение заказчика от принятия выполненной работы повлекло за собой просрочку в сдаче работы, риск случайной гибели изготовленной (переработанной или обработанной) вещи признается перешедшим к заказчику в момент, когда передача вещи должна была состояться.

Согласно пункту 1 статьи 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению (пункт 2 статьи 328 Кодекса).

В соответствии с п. 4 ст. 450.1 ГК РФ Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать **добросовестно и разумно** в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение

его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, стоит сделать вывод, что в действиях ООО «НАЗО», как исполнителя настоящего контракта, отсутствовали признаки недобросовестности, а напротив, Исполнителем были приняты все меры для надлежащего исполнения своих обязательств по Контракту.

Вместе с тем, стоит отметить, что внесение сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой. Таким образом, должно быть доказано совершение исполнителем виновных, недобросовестных действий, направленных именно на умышленное уклонение от заключения или исполнения государственного контракта.

Таким образом, действия (бездействия) ООО «НАЗО» должны оцениваться не с позиции гражданско-правовой ответственности, при наступлении которой предполагается вина контрагента, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства, а применительно к административной ответственности, при наступлении которой административный орган должен доказать вину привлекаемого к административной ответственности лица.

Между тем, в материалах дела не содержится доказательств того, что Исполнитель намеренно желал уклониться от заключения контракта или исполнения своих обязательств и предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от общества, привело к уклонению от заключения контракта или нарушению своих обязательств. ***Данная позиция также подтверждается Девятым Арбитражным Апелляционным судом в Постановлении №09АП- 31771\2015 от 14.08.2015. Эту позицию поддерживает и Верховный суд РФ (Определение от 29.03.2016 М305-ЭС16-1282 по делу №А40-44497\2015).***

2. Отказ заказчика от исполнения контракта не является безусловным основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с Законом № 44-ФЗ, что подтверждается выводами и отражено в **Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2020 N 308-ЭС19-23241.**

В Определениях от 15.01.2021 N 306-ЭС20-22753, от 25.10.2021 N 306-ЭС21-19470 Верховный Суд Российской Федерации поддержал позицию нижестоящих судебных инстанций, согласно которой сам по себе **односторонний отказ заказчика** от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта **не является безусловным основанием для включения сведений о таком обществе в реестр недобросовестных поставщиков.**

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона №44-ФЗ, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

В силу пункта 1 статьи 750 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий.

3. Согласно п. 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 года № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику

(подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом, как установила комиссия:

В силу пп. б) и пп. в) п. 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 года № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие - принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права,

признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

Далее, в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона №44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Исходя из положений ст. 104 ФЗ Закона №44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом обязательств, принятых в рамках осуществления закупки. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в закупках в течение установленного срока (ч. 9 ст. 104 Закон №44-ФЗ).

В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Административный процесс рассмотрения обращений Заказчиков о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не обязывает Комиссию Ставропольского УФАС России устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

Вышеуказанные обстоятельства могут свидетельствовать об отсутствии виновного поведения общества при исполнении контракта, однако разрешение споров, связанных с исполнением контракта, регулируются нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

Комиссия Ставропольского УФАС России, в силу своей компетенции проверив действия заказчика и Общества на предмет соблюдения процедуры расторжения контракта, предусмотренной ФЗ "О контрактной системе", в данном случае не уполномочена давать правовую оценку действиям сторон при исполнении контракта с позиции применения гражданского законодательства и подменять при этом компетенцию суда.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России, проведя оценку действий ООО «НАЗО», приходит к выводу о совершении Исполнителем необходимых действий, направленных на исполнение обязательств по Контракту, сведения в отношении ООО «НАЗО» включению в реестр недобросовестных поставщиков не подлежат, в том числе на основании пп. б) и пп. в) п. 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, оценив в совокупности имеющиеся доказательства, у Комиссии отсутствуют основания для включения ООО «НАЗО» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 8 статьи 104, статьей 95

Закона № 44-ФЗ и п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), Комиссия,

РЕШИЛА:

Сведения в отношении ООО «НАЗО» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Золина Галина Владимировна**
Сертификат № 40C65A14DCE717516A6E9BB2F01DBCA4
Действителен с 09.09.2024 по 03.12.2025

Г.В. Золина

Члены комиссии:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Карпель Бэлла Шамилевна**
Сертификат № 00BE2D3EC52F1DA63A577DECAB4103E72
Действителен с 07.02.2024 по 02.05.2025

Б.Ш. Карпель

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Кому выдан: **Каранова Ксения Олеговна**
Сертификат № 008DE4BA0F6E5F0AD4C318FF7055174A63
Действителен с 14.11.2024 по 07.02.2026

К.О. Караова

Исп.Каранова К.О.
тел.(499) 755-23-23, вн. 026-102

2025-1236