АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
28 января 2021 года Дело №А60-56557/2020

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2021 года
Полный текст решения изготовлен 28 января 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Гнездиловой при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи И.Д. Косыревой, после перерыва - секретарем судебного заседания А.А. Тихомировой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-56557/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Ранта" (ИНН 7802713344, ОГРН 1107847145460)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928)

третье лицо: акционерное общество "УРАЛЬСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ХИМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ С ОПЫТНЫМ ЗАВОДОМ" (ИНН 6678005832, ОГРН 1116678005730)

о признании незаконным заключения РНП-066/07/5-3612/2020 от 02.09.2020.

20.01.2021 г. в судебном заседании был объявлен перерыв до 27.01.2021 г. 13 час. 30 мин. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

При участии в судебном заседании:

от заявителя:

до перерыва - не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда;

после перерыва: Шовкун А.Д., паспорт, диплом, представитель по доверенности №1 от 07.10.2020 г. Представитель участвовал в судебном

заседании с использованием веб-конференции «картотека арбитражный дел» (онлайн-заседание).

от заинтересованного лица (до и после перерыва): Федорова А.О., удост., диплом, представитель по доверенности № 187 от 14.04.2020 г.,

от третьего лица (до и после перерыва): Коваленко Л.Н., паспорт, представитель по доверенности №36-Д от 25.09.2018 г.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Ранта" обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области признании незаконным заключения РНП-066/07/5-3612/2020 от 02.09.2020 о наличии (отсутствии) оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Заинтересованным лицом представлен отзыв: считает оспариваемое заключение законным и обоснованным, просит в удовлетворении требований заявителя отказать.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, В Свердловское УФ АС России поступило заявление АО «УНИХИМ с 03» (вх. № 01-23261 от 27.08.2020) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «РАНТА», победителе запроса котировок в электронной форме на поставку перистальтического насоса (извещение № 32009310430) в части соблюдения требований Федерального закона №223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Постановления Правительства РФ № 1211 от 22.11.2012 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление Правительства РФ № 1211 от 22.11.2012).

По результатам рассмотрения указанного заявления 02.09.2020 г. заинтересованным лицом вынесено заключение №РНП-066/07/5-3612/2020 о наличии оснований для включения сведений об ООО «РАНТА» в реестр недобросовестных поставщиков.

Полагая, что названное заключение является незаконным, ООО «Ранта» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим заявлением.

Согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в

арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 5. ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив фактические обстоятельства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав доводы участвующих в деле лиц, суд пришел к следующим выводам.

10.07.2020 года в единой информационной системе размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку перистальтического насоса (извещение №32009310430).

В соответствии с протоколом подведения итогов № 32009310430-02 от 31 июля 2020 г. закупочная комиссия на основании приведенной ранжировки заявок признана победителем участника закупки с идентификационным номером 166136, заявка которого заняла первое место в ранжировке с

предложенной ценой договора: 630 000 рублей 00 копеек, включая НДС, сроком исполнения договора в соответствии с проектом договора

Указанный протокол размещен в единой информационной системе 31.07.2020 г.

06.08.2020 заказчик направил победителю закупки ООО «РАНТА», через оператора электронной площадки «ЕТПРФ» (www.etprf.ru) на подпись проект договора.

Регламентированный срок для подписания договора со стороны победителя - 13.08.2018 (включительно).

В рамках регламентированного срока для подписания договора со стороны ООО «РАНТА» 10.08.2020 г. (исх. № 156) в адрес заказчика поступило письмо, в котором указывается о невозможности поставить товар и просьба не учитывать предложение ООО «РАНТА».

На основании изложенного заказчиком был составлен протокол 17.08.2020 г. № 32009310430/3, с указанным фактом для признания участника ООО «РАНТА» уклонившимся от заключения договора.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Целями регулирования данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 (заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3

настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единое Положение о закупке государственной корпорации «РОСТЕХ» (в редакции с изменениями, утвержденными решениями Наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростех» от 23 декабря 2015 г. №9, от 17 марта 2016 г. №2, от 15 июня 2016 г. №7, от 11 октября 2016 г. №11, от 15 декабря 2016 г. № 14, от 23 декабря 2016 г. № 15, от 31 марта 2017 г. №7, от 28.09.2017 г. № 14, от 20 декабря 2017 г.№17, от 19 апреля 2018 г. №3, от 25 июня 2018 г. № 5, от 19 декабря 2018 г. №12, от 30 апреля 2019 г. №4, от 26 декабря 2019 г. № 13)) , утвержденного Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18 марта 2015 г. № 2), размещенный на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» (http://zakupki.gov.ru/) (далее по тексту - единая информационная система) 10.01.2020.

Согласно п. 20.2.1 (1) Положения о закупках договор по итогам процедуры закупки заключается в случае проведения конкурентной закупки - не ранее чем через 10 (десять) дней и не позднее 20 (двадцати) дней после официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки, если иной срок, начиная с одиннадцатого дня, не был указан в извещении и / или документации о закупке.

Согласно п. 20.2.4 Положения о закупках договор по итогам закупки, проводимой в бумажной форме, заключается только в бумажной форме. Договор по итогам конкурентного способа закупки, проводимого в электронной форме, заключается до 01.06.2020 года в бумажной форме или в электронной форме с использованием функционала ЭТП, ЗЭТП, в случае если это было предусмотрено документацией о закупке, и за исключением проведения закупок только у субъектов МСП.

В соответствии с п. 20.2.8 (1) Положения о закупках проект договора, заключаемого по итогам закупки, обеспечение исполнения договора (если такое требование было установлено в соответствии с подразделом 10.11 Положения), направляется заказчиком лицу, с которым заключается договор, в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты: официального размещения протокола, которым были подведены итоги конкурентного способа закупки и определено лицо, с которым заключается договор.

Согласно п. 4.20.1 раздела 4 документации о запросе котировок в электронной форме договор по итогам закупки заключается в срок, указанный в п. 32 информационной карты.

Согласно п. 4.20.2 раздела 4 документации о запросе котировок в электронной форме договор по итогам закупки, проводимой в электронной форме, до 01.06.2020 года, заключается в форме, указанной в п. 33

информационной карты. Договор по итогам закупки, проводимой в электронной форме после 01.06.2020 года, заключается только в электронной форме с использованием программно-аппаратных средств ЭТП.

Согласно п. 4.20.11 раздела 4 документации о запросе котировок в электронной форме в случае если в п. 34 информационной карты установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора, и такое обеспечение не было предоставлено согласно п. 4.20.9(2) лицо, с которым заключается договор обязуется предоставить обеспечение не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до истечения предельного срока, предусмотренного п. 32 информационной карты. Договор по итогам закупки заключается только после предоставления лицом, с которым заключается договор, такого обеспечения в размере, порядке и форме, предусмотренными извещением, документацией о закупке.

В соответствии с п. 32 раздела 6 документации о запросе котировок в электронной форме срок заключения договора 20 дней, но не ранее 10 дней и не позднее 20 дней после официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки.

В п. 33 раздела 6 документации о запросе котировок в электронной форме определена форма заключения договора-договор по итогам закупки заключается в электронной форме с использованием программно-аппаратных средств ЭТП.

В соответствии с п. 34 раздела 6 документации о запросе котировок в электронной форме обеспечение исполнения договора - не требуется.

В соответствии с п. 20.2.12(1) Положения о закупках проект договора, лицо, с которым заключается договор, в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения проекта договора направляет в адрес заказчика подписанный со своей стороны проект договора.

Согласно п. 4.20.9 (1) раздела 4 документации о запросе котировок в электронной форме в электронной форме Лицо, с которым заключается договор, в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения проекта договора направляет заказчику подписанный со своей стороны проект договора.

Как следует из материалов дела, ООО «Ранта» принимало участие в запросе котировок в электронной форме на поставку перистальтического насоса (извещение №32009310430).

При этом Общество не является производителем необходимого оборудование, поэтому 05.08.2020 г., после признания ООО «Ранта» победителем, обществом была подана заявка производителю на поставку насоса Boyser (страна-производитель Испания). Однако в письме от производителя от 07.08.2020 г. заявителем был получен отказ в поставке в связи с возобновлением карантинных мер в Испании в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.

Согласно письму Минфина России N 24-06-05/26578, МЧС России N 219-АГ-70, ФАС России N МЕ/28039/20 от 03.04.2020 "О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV" распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы.

В силу статьи 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в том числе с учетом государственного/муниципального контракта. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, данное обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода (п. 1 ст. 314 ГК РФ).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Изучив представленные документы, суд приходит к выводу, что ООО «Рента» не имело намерения уклониться от заключения контракта, им была в полном объеме заполнена заявка, проведена подготовительная работа. При этом поставка товара должна была осуществляться в рамках государственною оборонного заказа. Понимая значимость и важность данной поставки, осознавая недопустимость ее срыва, Обществом до заключения договора было направлено заказчику письмо о невозможности поставить товар, предусмотренный документацией о закупке и проектом контракта, в связи с обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажором).

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона № 223-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти,

уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

В реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с частью 2 указанной статьи включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Из части 6 статьи 5 Закона № 223-ФЗ следует, что включение сведений об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.

Пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 предусмотрено, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, действующим непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пункту 5.3.4. Положения № 331 Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливают Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211.

Пунктом 2 Правил № 1211 предусмотрено, что ведение реестра, в том числе включение в реестр и исключение из него сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров), осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра, в единой информационной системе в сфере закупок.

Пунктами 3 и 4 Правил № 1211 предусмотрено, что реестр ведется в электронном виде путем использования информационной системы, включающей в себя средства программного обеспечения, отвечающие требованиям к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков.



Согласно пункту 1 Приказа ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - приказ ФАС № 164/13) на комиссию ФАС России и соответствующие комиссии территориальных органов ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров возложены полномочия по проверке сведений, предоставляемых в ФАС России в соответствии с Правилами N 1211.

В соответствии с пунктом 2.4 Приказа ФАС № 164/13 сведения рассматриваются соответствующими территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика.

При этом пунктами 2.1, 2.2 и 2.3 Приказа ФАС № 164/13 установлено, что комиссия проводит проверку сведений в течение 10 дней с даты их поступления. По результатам проверки сведений комиссия дает соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо об отсутствии оснований для включения сведений в реестр, которое оформляется приказом ФАС России.

Подтвержденные по результатам проверки сведения включаются в реестр не позднее трех рабочих дней со дня принятия указанного в пункте 2 приказа № 164/13 решения руководителя ФАС России.

Применительно к Закону о закупках лицо, принимая решение об участии в процедуре проведения закупки, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

В соответствии правовой позицией, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2011 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Из заключения антимонопольного органа следует, что основанием для его принятия и включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений о заявителе послужили выводы о том, что последний уклонился от заключения договора.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло не заключение договора, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 223-ФЗ, Положения о закупках товаров, работ и услуг, утвержденного обществом, документации по торгам, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта и нарушающих права заказчика относительно исполнения договора.

В силу приведенных выше положений Закона № 223-ФЗ, а также подзаконных актов, для включения в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан достоверно установить не только факт отказа от заключения подрядчиком договора, но и оценить доказательства его недобросовестного поведения, совершения им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям законодательства, Положения о закупках и нарушающих права и законные интересы.

Таким образом, антимонопольный орган в рамках предоставленных полномочий при решении вопроса о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков должен был дать оценку его действиям по уклонению от подписания контракта с целью правильного и объективного рассмотрения вопроса о соблюдении обществом законодательства о закупках.

Однако при вынесении оспариваемого заключения антимонопольный орган не дал оценки указанным обстоятельствам, ограничившись формальным принятием решения лишь на основании поступившего в его адрес уведомления заказчика.

Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № ВАС-13566/12 необходимо принимать во внимание, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о размещении заказов.

Надлежащих доказательств совершения Обществом виновных действий, направленных на умышленное уклонение от подписания договора в материалы дела не представлено.

Поскольку в поведении Общества отсутствуют признаки его недобросовестности, включение его в реестр недобросовестных поставщиков в данном случае не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей ведения такого

реестра, а также Закона о закупках (часть 1 статьи 1) и является явно несоразмерной.

При указанных обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины при подаче заявления в суд в размере 3 000 руб. в соответствии со статьей 110 АПК РФ возлагаются на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Признать незаконным заключение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области РНП-066/07/5-3612/2020 от 02.09.2020 г.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Ранта".

3. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ранта" (ИНН 7802713344, ОГРН 1107847145460) 3 000 (три тысячи) руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

6. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья **Н.В. Гнездилова**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 27.01.2021 6:11:15
Кому выдана Гнездилова Наталья Владимировна
16020003840624