ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

Московская административная
дорожная инспекция

ул. Садовая-Самотёчная, д. 1,
г. Москва, 127473

ООО «Автокам»

Юбилейный проспект, д. 1, к. 2, пом. 4,
г. Химки, Московская обл., 141407

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/10/104-15087/2022
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

05.10.2022 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Д.С. Аносова — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

В.А. Табашниковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей Московской административной дорожной инспекции: Исаев А.В. (доверенность №78-22-62/21 от 26.11.2021), Минченко Ю.В. (доверенность №78-22-64/21 от 26.11.2021), Варданян А.Г. (доверенность №78-22-41-21 от 20.09.2021) а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «Автокам»: Рахимов О.М., Филимонов Д.А., Ильичев Д.И., Фомин А.А., Минаева А.И (доверенность №б/н от 04.2022),

рассмотрев обращение Московской административной дорожной инспекции о включении сведений об ООО «Автокам» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – Московской административной дорожной инспекции (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «Автокам» (далее — Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в 2022 году (реестровый №0173200025522000007).

30.08.2022 между Заказчиком и ООО «Автокам» заключен государственный контракт №61-ЭА-22 (реестровый №2770782104322000019) на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в 2022 году (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 16.09.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ООО «Автокам» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя)

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение направлено Заказчиком 16.09.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта сроки оказания услуг по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием: с «01» сентября 2022 года по «31» декабря 2022 года.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что услуги Обществом оказывались ненадлежащим образом, обязательства по Контракту Обществом не выполнены.

07.09.2022 Заказчиком в адрес Общества направлено письмо от 07.09.2022 №78-09-4738/22/09 с требованием устранения неполадок при входе в личный кабинет Заказчика в сервисах Общества для заказа такси не позднее 09.09.2022. 09.09.2022 Заказчиком со стороны Общества получено ответное письмо от 09.09.2022 исх.№129, согласно которому выявленный Заказчиком недостаток устранен Обществом и представитель Заказчика был оповещен Обществом об устранении данного недостатка.

07.09.2022 Заказчиком в адрес Исполнителя направлена претензия от 07.09.2022 №78-09-7451/22/09 о ненадлежащем выполнении Обществом обязательств по Контракту (превышение установленных условиями Контрактом сроков на подачу такси), на основании чего Заказчик потребовал от Общества оплатить штраф за ненадлежащее выполнение Обществом обязательств по Контракту. 09.09.2022 Заказчиком со стороны Исполнителя получен ответ от 09.09.2022 исх.№130, согласно которому Исполнитель признал допущение нарушений условий Контракта, выразившихся в превышении сроков подачи такси сотрудникам Заказчика.

08.09.2022 Заказчиком в адрес Исполнителя направлена претензия от 08.09.2022 №78-09-7458/22/09 о ненадлежащем выполнении Обществом обязательств по Контракту (превышение установленных условиями Контрактом сроков на подачу такси), на основании чего Заказчик потребовал от Общества оплатить штраф за ненадлежащее выполнение Обществом обязательств по Контракту. 12.09.2022 Заказчиком со стороны Общества получено ответное письмо от 12.09.2022 исх.№131, согласно которому СМС, пуш-уведомления не являются точками отчета для определения времени и места прибытия автомобиля в связи с возможным наличием у оператора мобильной связи сбоев и задержек в передаче информации. Вместе с тем

Общество указало, что 05.09.2022 Обществом зафиксированы нарушения установленных условиями Контракта сроков подачи такси.

12.09.2022 Заказчиком в адрес Общества направлена претензия от 12.09.2022 №78-09-7579/22/09 о нарушении установленных условиями Контракта подачи такси 06.09.2022, об отсутствии оформленных ранее Заказчиком заявок в личном кабинете, об оплате сотрудниками Заказчика услуг по Контракту из личных средств из-за сбоев в работе Общества (подача других автомобилей, не указанных в заказах Заказчика), об отмене сотрудником Общества заявки на подачу автомобиля. На основании вышеуказанных обстоятельств Заказчик потребовал от Общества оплатить штраф за ненадлежащее выполнение Обществом обязательств по Контракту.

13.09.2022 Заказчиком в адрес Общества направлена претензия от 13.09.2022 №78-09-7631/22/09 о ненадлежащем выполнении Обществом обязательств по Контракту (превышение установленных условиями Контрактом сроков на подачу такси), на основании чего Заказчик потребовал от Общества оплатить штраф за ненадлежащее выполнение Обществом обязательств по Контракту.

После принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта 16.09.2022 Заказчиком со стороны Общества получено возражение на Решение Заказчика от 16.09.2022 исх.№32, согласно которому Общество своевременно приступило к оказанию услуг по условиям Контракта, о подаче на претензии Заказчика подробные объяснения по описанным в претензиях Заказчика обстоятельствам. Технические сбои в работе сервисах Заказчика устранялись в кратчайшие сроки, по нарушенным срокам подачи такси Общество привело сотрудников к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения условий Контракта, 06.09.2022 Обществом зафиксированы два случая перехода сервисов Общества в режим «Оплата наличными» (в связи с чем поездки от 06.09.2022 были оплачены сотрудниками Заказчика самостоятельно, инцидент возник в силу технического сбоя). Дополнительно Общество указало Заказчику насчет нарушений сроков подачи такси, что в силу наличия большого числа автотранспортных средств в г. Москве и проведении ремонтных работ на отдельных участках дорог г. Москвы могут возникать дорожные заторы, препятствовавшие своевременному и надлежащему оказанию услуг Обществом по условиям Контракта.

Также Общество произвело возврат денежных средств Заказчику, перечисленных сотрудниками Заказчика 06.09.2022 за оказанные Обществом услуги, что подтверждается платежными поручениями от 29.09.2022 №456 и №457.

Комиссия Управления считает необходимым отметить, что Обществом были предпринимались активные действия, направленные на выполнение обязательств по Контракту, что указывает на отсутствие у Общества намерений уклониться от исполнения условий Контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано

недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Общества направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать Московской административной дорожной инспекции во включении сведений в отношении ООО «Автокам» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления: Д.А. Аносов

Члены Комиссии Управления: И.А. Поляков

В.А. Табашникова

2022-55988

Исп. Поляков И.А.