62_7749551

Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

гор. Москва
«07» ноября 2018 года Дело № А41-33936/18

Резолютивная часть решения объявлена 01 октября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Т. В. Сороченковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черновой Л.О., рассмотрев дело по иску ООО "СОЛЕА" к АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА СОЛНЕЧНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА Московской области о признании незаконным решения об одностороннем отказе от муниципального контракта, об обязании принять работы и оплатить их,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу с/з,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «СпецИнжСтрой» (далее – ООО «СпецИнжСтрой», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о признании незаконным решения Администрации городского поселения Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области (далее – Администрация, ответчик) № 172/1-7 от 05.02.2018 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 17к/2017 от 23.08.2017; об обязании Администрации выполнить обязательства по муниципальному контракту № 17к/2017 от 23.08.2017 в части принятия и оплаты работ.

Явившийся в судебное заседание представитель истца заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, указав, что оспариваемый отказ являлся законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

По материалам дела судом установлено, что между сторонами заключен муниципальный контракт № 17к/2017 от 23.08.2017 (далее – Контракт).

Согласно пункту 1.1 Контракта Подрядчик (Общество) приняло на себя обязательство выполнить работы по ремонту уличного освещения у д. 4, 6, 6а, 7, 8, 9 в г. п. Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области, в соответствии с Техническим заданием (Приложение 1 к Контракту) в объеме, установленном в Сметной документации (Приложение 2 к Контракту), а Заказчик (Администрация) обязался принять

результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

05 февраля 2018 года Администрацией принято решение № 172/1-7 о расторжении Контракта, мотивированное тем, что Общество не сдавало муниципальному заказчику скрытые работы, тем самым нарушив требования Технического задания.

Ссылаясь на отсутствие у Администрации оснований для расторжения Контракта в одностороннем порядке по указанным в оспариваемом решении мотивам, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

В силу пункта 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 450.1 ГК РФ предоставленное ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

При этом сторона, которой ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 3 статьи 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Как установлено судом, рассматриваемое решение Администрации об отказе от Контракта мотивировано тем, что истец не сдавал ответчику скрытые работы.

Однако обстоятельства дела свидетельствуют о том, что приведенные в решении мотивы Администрации являлись необоснованными, поскольку истцом в материалы настоящего дела представлен акт приема-передачи документов с отметкой о его получении Администрацией 18.10.2017, из которого следует, что ответчиком была получена вся исполнительная документация к Контракту, в том числе акты выполненных по форме № КС-2, справка о стоимости выполненных и принятых работ по форме № КС-3, счета, счет фактура, паспорта на смонтированное оборудования и акты освидетельствования скрытых работ.

Факт получения данных документов ответчиком не оспаривается.

В силу пункта 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

На основании пункта 4.2 Контракта в течение 15 рабочих дней после получения от Подрядчика документов, указанных в пункте 4.1 Контракта, Заказчик, с особенностями, установленными Федеральным законом № 44-ФЗ, назначает экспертизу результатов изведённых работ, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта, с оформлением экспертного заключения.

Согласно пункту 4.3. Контракта не позднее 5 рабочих дней после оформления заключения по итогам экспертизы, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по настоящему Контракту на предмет соответствия их объема и качества (явные недостатки) требованиям, изложенным в настоящем Контракте и Сметной документации.

В силу пункта 4.4. Контракта по результатам такого рассмотрения Заказчик направляет Подрядчику заказным письмом с уведомлением о вручении либо нарочно:

-подписанный Заказчиком 1 (один) экземпляр Акта сдачи-приемки выполненных работ, либо

-запрос о предоставлении разъяснений относительно выполненной работы, либо

-мотивированный отказ от принятия выполненной работы, содержащий перечень выявленных недостатков и разумные сроки их исполнения.

Таким образом, в силу закона и Контракта, ответчик был обязан осуществить приемку результата выполненных работ, в том числе и скрытых, провести экспертизу их качества, по результатам чего подписать полученные акты, либо мотивированно отказаться от подписания со ссылкой на имеющиеся недостатки.

Вместе с тем доказательства того, что Администрация выполнила установленные законом и соглашением сторон обязательства, касающиеся приемки сданных истцом 18.10.2017 работ по Контракту, материалы дела не содержат.

Соответственно, суд приходит к выводу о том, что отказ от Контракта по мотивам невыполнения скрытых работ, направленный Обществу в феврале 2018 года, являлся незаконным и необоснованным, поскольку сама Администрация в течение трех месяцев неправомерно бездействовала, получив уведомление об их готовности в октябре 2017 года.

При этом ссылка ответчика на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 15.08.2018, в котором действия Администрации по расторжению Контракта были признаны законными, судом отклоняется, поскольку данный ненормативный акт не является судебным и не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

В свою очередь имеющиеся в материалах дела доказательства прямо и однозначно опровергают выводы решения антимонопольного органа, которое никаких мотивов, по

которым были отклонены доводы Общества об исполнении Контракта, вообще не содержит.

Доводы Администрации о том, что в письме от 11.09.2017 ответчик указывал истцу на необходимость сдачи скрытых работ, также являются несостоятельными, поскольку, как отмечено выше, работы, в том числе и скрытые, были сданы Обществом уже после направления данного письма.

Исходя из этого, требование Общества о признании незаконным решения Администрации об отказе от Контракта в достаточной степени аргументировано и основано на законе, в связи с чем основания для отказа в его удовлетворении у суда отсутствуют.

Вместе с тем суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения требований Общества о понуждении Администрации выполнить обязательства по муниципальному контракту № 17к/2017 от 23.08.2017 в части принятия и оплаты работ.

Способы защиты гражданских прав, приведенные в статье 12 ГК РФ и избираемые истцом, в случае удовлетворения его требований, должны соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения, а также привести к восстановлению нарушенных или оспариваемых прав заявителя.

Последствия отказа заказчика от подписания акта приемки выполненных работ установлены специальными нормами главы 37 ГК РФ.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

В случае отказа заказчика от подписания акта приемки выполненных работ, в соответствии со статьей 753 ГК РФ предусмотрена возможность составления одностороннего акта и обращение с иском о взыскании задолженности за выполненные работы, что направлено на защиту интересов подрядчика.

Таким образом, обстоятельства надлежащего исполнения договорных обязательств между контрагентами, соблюдения порядка сдачи-приемки работ и их оплаты, подлежат исследованию и судебной оценке при предъявлении материально-правового требования в деле о расчетах.

Схожая правовая позиция изложена в определениях Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.03.2011 № ВАС-1563/11 по делу № А40-23598/10-8- 209, от 15.03.2011 № ВАС-2367/11 по делу № А40-23596/10-141-208, от 28.02.2011 № ВАС-1150/11 по делу № А40-23609/10-25-166, согласно которой требования, связанные со спорами вокруг соблюдения порядка приема-сдачи работ, не могут быть предметом самостоятельного иска, и подлежат рассмотрению одновременно с исками, связанными с оплатой выполненных работ.

В данном случае материально-правового требования о взыскании стоимости выполненных по Контракту работ истец заявлял.

Удовлетворение нематериальных требований о понуждении к исполнению контрактных обязательства в сформулированном виде права Общества по получению стоимости выполненных работ не восстановят.

Таким образом, суд считает, что ООО «СпецИнжСтрой» избрало ненадлежащий способ защиты своих предполагаемо нарушенных прав, в связи с чем в удовлетворении исковых требований в указанной части надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать незаконным решение АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА СОЛНЕЧНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА Московской области №172/1-7 от 05.02.2018 г. об отказе от муниципального контракта №17к/2017 от 23.08.2017 г.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА СОЛНЕЧНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА Московской области в пользу ООО "СОЛЕА" 6000 руб. – расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ Т. В. СОРОЧЕНКОВА