84_18596601

Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва
03.12.2025 года Дело №А41-100259/2025

Резолютивная часть объявлена 01.12.2025 г.
Полный текст определения изготовлен 03.12.2025 г.

Судья Арбитражного суда Московской области А.Е. Костяева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.К. Егоровой,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «АРСЕНАЛ НК» к АО «ЦНИИТОЧМАШ», третьи лица: Федеральная служба по финансовому мониторингу, Прокуратура Московской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве, Межрайонная ИФНС России № 5 по Московской области,
о выдаче исполнительного листа принудительное исполнение решения третейского суда

при участии в заседании:
от заявителя: Резепкин Е.В. по доверенности от 28.11.2025, паспорт, диплом,
от заинтересованного лица, третьи лица: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ООО «АРСЕНАЛ НК» (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к АО «ЦНИИТОЧМАШ» (ответчик) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 08.10.2025г. г. по делу №АУ-1398/2025 Арбитражного учреждения при общероссийском отраслевом объединении работодателей «Союз машиностроителей России» на взыскание суммы основного долга в размере 925 200 руб., процентов за пользование денежными средствами за период с 03.12.2024 по 10.06.2025 в размере 101 045,43 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб., расходов на уплату арбитражного сбора в размере 78 784 руб.

Представитель заявителя присутствовал в судебном заседании, представители иных лиц, участвующих в деле в судебное заседание не явились, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст.ст. 121, 123 АПК РФ, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Поскольку представители лиц, участвующих в деле в установленном порядке возражений, ходатайств в порядке ст. 137 АПК РФ против завершения предварительного судебного заседания и перехода к судебному разбирательству в данном судебном заседании не представили, судом завершено предварительное судебное заседание и открыто судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что заявление подлежит удовлетворению.

Основанием для обращения с настоящим заявлением в суд явилось неисполнение в добровольном порядке и в полном объеме должником решения третейского суда.

Доказательств надлежащего исполнения решения третейского суда должником не представлено.

Как усматривается из материалов дела, ООО «АРСЕНАЛ НК» (истец) обратилось в Арбитражное учреждение при общероссийском отраслевом объединении работодателей «Союз машиностроителей России» к АО «ЦНИИТОЧМАШ» о взыскании суммы основного долга в размере 925 200 руб., процентов за пользование денежными средствами в размере 116 971,01 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб., расходов на уплату арбитражного сбора в размере 80 000 руб.

Арбитражным решением от 08 октября 2025 года по делу №АУ-1398/2025, исковые требования были удовлетворены частично.

Согласно пункту 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ») в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Заявленные ООО «АРСЕНАЛ НК» требования связаны с заключенным между сторонами договора поставки № АВГ24-28-07.

Исходя из предмета Договора № АВГ24-28-07, а также оснований и предмета искового заявления, спор является гражданско-правовым, при этом в федеральном законодательстве отсутствует запрет на передачу такой категории споров на рассмотрение третейского суда.

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, сторонами не заявлено.

При этом стороны третейского разбирательства были надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейских соглашений, не подавали.

Решение третейского суда принято единоличным арбитром А.В. Слесаревым с соблюдением положений Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Согласно статье 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Положениями статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» установлено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с пунктом 9 статьи 38 АПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, а также заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место его нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что

подтверждается пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, учитывая правовые позиции, изложенные в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 225-О-О, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основаниями для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в статье 239 АПК РФ, а также свидетельствующих о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права и публичного порядка, суд, руководствуясь положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пунктах 10, 15, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», в отсутствие возражений со стороны заинтересованного лица, приходит к выводу об удовлетворении заявления.

При таких обстоятельствах, с учётом результатов рассмотрения заявления, руководствуясь положениями статьи 110 АПК РФ, статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд относит судебные расходы заявителя по оплате государственной пошлины на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 184, 185 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление ООО «АРСЕНАЛ НК» удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного учреждения при Общероссийском отраслевом объединении работодателей «Союз машиностроителей России» от 08.10.2024 № АУ-1398/2025.

Взыскать с АО «ЦНИИТОЧМАШ» в пользу ООО «АРСЕНАЛ НК» сумму основного долга в размере 925 200 руб., проценты за пользование денежными средствами в размере за период с 03.12.2024 по 10.06.2025 в размере 101 045,43 руб. расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб. и расходы по уплате арбитражного сбора в размере 78 784 руб.

Взыскать АО «ЦНИИТОЧМАШ» в пользу ООО «АРСЕНАЛ НК» – 17 850 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья **А.Е. Костяева**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.10.2025 7:57:37
Кому выдана Костяева Александра Евгеньевна