14020015747204

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва **Дело №А40-271625/23-149-2167**
06 марта 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2024 года
Решение в полном объеме изготовлено 06 марта 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кичайкиной М.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ИП Андреевой Светланы Викторовны (ОГРНИП: 323450000013369, ИНН: 450107964032, Дата присвоения ОГРНИП: 19.05.2023)
к Московскому УФАС России
третьи лица: ФГБНУ НЦН, ООО «РТС-тендер»
о признании незаконным решения от 10.11.2023 по делу №077/10/104-15772/2023
с участием:
от заявителя: Татаренков А.А. (дов. от 16.11.2023)
от ответчика: Гандалоева А.Х. (дов. от 29.12.2023 №ЕС-165)
от ФГБНУ НЦН: Рай Т.В. (дов. от 29.12.2023 №1), Евстигнеев А.Ю. (дов. от 27.12.2023 №152)

УСТАНОВИЛ:

ИП Андреева Светлана Викторовна (далее – заявитель, исполнитель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – ответчик, антимонопольный орган, Управление) от 10.11.2023 по делу №077/10/104-15772/2023; об обязании передать сведения в ФАС России для исключения Заявителя из ЕГРЮЛ.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо поддержало позицию Заявителя.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления и материалов дела, 12.10.2023 заказчик - ФГБНУ НЦН на электронной площадки http://www.rts-tender.ru разместил извещение о проведении электронного аукциона № 0373100078723000361 на поставку влагосборников.

23.10.2023 ИП Андреев С.В. признан победителем Аукциона в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона.

Согласно ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта.

25.10.2023 Заказчиком размещен на электронной площадке проект контракта.

Согласно п.1 ч. 3 ст. 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт,

осуществляет одно из следующих действий: подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом).

26.10.2023 Заявителем был подписан контракт.

Однако, посчитав, что победитель не разместил документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, 03.11.2023 Заказчиком размещен в единой информационной системе протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта.

В Московское УФАС России поступило обращение ФГБНУ НЦН о рассмотрении вопроса о включении сведений в отношении ИП Андреева С.В. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам электронного аукциона на поставку влагосборников (закупка №0373100078723000336) (далее — Аукцион).

Решением от 10.11.2023 по делу №077/10/104-15772/2023 сведения в отношении ИП Андреева С.В. включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с принятым решением, Заявитель обратился в суд с заявлением о признании вынесенного ненормативного правового акта незаконным.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на своевременное предоставление документов, подтверждающих предоставление обеспечения исполнения контракта.

Удовлетворяя требования ИП Андреевой Светланы Викторовны, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае непредставлении участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Как следует из материалов дела и подтверждается заявителем и заказчиком, протокол от 03.11.2023 о признании победителя уклонившимся был сформирован ошибочно, о чем 07.11.2023 письмом исх.№1397-исх/23 Заказчик уведомил Управление.

Указанное письмо 07.11.2023 (вх.№72050-ЭП/23) было зарегистрировано Управлением, в подтверждение чему на электронную почту Заказчика поступило сообщение с присвоенным входящим номером и датой принятого и зарегистрированного обращения.

Следовательно, на момент рассмотрения дела (10.11.2023) антимонопольный орган располагал сведениями об отсутствии правовых оснований для включения сведений об ИП Андреевой Светлане Викторовне в реестр недобросовестных поставщиков.

Однако, указанное не было принято во внимание Управлением.

Следовательно, решение Московского УФАС России от 10.11.2023 по делу №077/10/104-15772/2023 нельзя признать законным и обоснованным.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

В данном случае имеется совокупность условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания незаконным оспариваемого решения, которое признается судом не законным, не обоснованным, нарушающим права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

В соответствии с п. 3 ч.4 ст. 201 АПК РФ суд возлагает на заинтересованное лицо обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на ответчика.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату Заявителю из федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 51, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 163, 166-170, 176, 180, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московского УФАС России от 10.11.2023 по делу №077/10/104-15772/2023.

Обязать Московское УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем совершения действий по исключению ИП Андрееврй С.В. из реестра недобросовестных поставщиков в установленном законом порядке и сроки.

Взыскать с Московского УФАС России в пользу ИП Андреевой С.В расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб. (триста рублей).

Возвратить ИП Андреевой С.В. из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 700 руб. (две тысячи семьсот рублей).

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: **М.М. Кузин**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.05.2023 2:52:00
Кому выдана КУЗИН МАКСИМ МИХАЙЛОВИЧ