



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

24.04.2026 № 17350/26

На № _____ от _____

ГБОУ «Школа №2097»

tender@s2097.ru
2097@edu.mos.ru

ООО «ОСР»

bron@openru.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-4861/2026

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

21.04.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.А. Гусевой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Д.В. Якушева — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБОУ «Школа №2097»: Е.В. Кирилловой (доверенность б/н от 07.04.2026), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ОСР»: Д.А. Утениной (доверенность б/н от 06.04.2026),

рассмотрев обращение ГБОУ «Школа №2097» о включении сведений об ООО «ОСР» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2026-20226

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБОУ «Школа №2097» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «ОСР» (далее – Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по организации и проведению обзорных и тематических экскурсий для учащихся ГБОУ «Школа №2097» (реестровый №0373200617026000001).

20.02.2026 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №07-03/013-26/2097 (реестровый №2773385777626000001) на оказание услуг по организации и проведению обзорных и тематических экскурсий для учащихся ГБОУ «Школа №2097» (далее – Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 01.04.2026 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения Подрядчиком существенных условий Контракта (далее – Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен Подрядчик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 01.04.2026 размещено в единой информационной системе Решение

2026-20226

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления, Решение Заказчика вступили в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В силу п. 3.1-3.3 Контракта оказание услуг осуществляется на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: начало срока оказания услуг — с даты заключения Контракта, окончание срока оказания услуг — 31.05.2026.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что согласно п. 2.1 Технического задания и Приложениям №1 и №2 к нему, в перечень объектов закупки включены экскурсионные туры в г. Казань и Республику Беларусь, предполагающие организацию перевозки участников из места нахождения Заказчика.

10.03.2026 Исполнитель направил письмо №142, в котором уведомил, что трансфер экскурсантов и багажа из Москвы до мест назначения и обратно не входит в состав и стоимость оказываемых услуг. Ответным письмом №02-7/013-01/26 от 18.03.2026 Заказчик выразил несогласие с данной позицией, сославшись на Приложение №1 к Техническому заданию, и потребовал устранить выявленные недостатки в течение 3 календарных дней, предупредив о возможности расторжения Контракта в одностороннем порядке. Письмом №192 от 26.03.2026 Исполнитель подтвердил свою позицию об исключении перевозки из Москвы из состава услуг. Повторным письмом №02-7/018-01/26 Заказчик вновь указал на недостатки и установил срок для их устранения до 31.03.2026 с учётом запланированных сроков проведения туров. Письмом №208 от 30.03.2026 Исполнитель подтвердил неизменность своей позиции.

Руководствуясь пп. 8.3.1.1, 8.3.1.2 Контракта, Заказчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с неоднократным нарушением Исполнителем обязательств и очевидной невозможностью их надлежащего исполнения в установленные сроки.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что позиция об исключении межрегиональной перевозки из состава услуг основана на буквальном толковании условий Контракта и Технического задания. Согласно Приложению №1 к Контракту, «трансфер» определён как услуга по перевозке экскурсантов от места их прибытия (аэропорта/вокзала) до места размещения и обратно в пункте назначения, а не доставка из Москвы. П. 3.1 Технического задания разделяет «организацию трансфера» и «организацию транспортного обслуживания», а Приложение №4 прямо устанавливает, что экскурсия обеспечивается туристическим автобусом непосредственно на маршруте. Программы туров, содержащиеся в Приложении №2, начинаются с момента встречи группы в аэропорту или на вокзале г.

Казани либо г. Минска, что подтверждает локальный характер трансфера. Межрегиональная перевозка (авиа/ж/д билеты для группы 15–20 человек) могла бы составлять несколько сотен тысяч рублей и не была включена в цену Контракта, сформированную на основе конкретного Технического задания.

Обязать Исполнителя нести дополнительные расходы, не предусмотренные Техническим заданием и ценой Контракта, означало бы фактическое изменение существенных условий Контракта. Правовая позиция Исполнителя об объёме обязательств не является «недостатком оказания услуг» по смыслу пп. 8.3.1.1–8.3.1.2 Контракта, поскольку на дату письма №02-7/013-01/26 от 18.03.2026 ни одна из спорных экскурсий ещё не была назначена и не оказывалась — факта нарушения обязательств не было. Исполнитель не уклонялся от исполнения Контракта: 27.03.2026 было подтверждено проведение экскурсии в Музей молока и глазированного сырка, которая была успешно оказана, что подтверждается документом о приёме №45 от 02.04.2026. Несмотря на несогласие со штрафом в размере 1 000 рублей, наложенным письмом №02-7/023-01/26 от 13.04.2026 за непредставление отчётной документации, Исполнитель оплатил его платёжным поручением №788 и направил полный пакет документов 14.04.2026.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года №13-П, от 21.11.2002 года №15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в 2026-20226

данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Подрядчика отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного, Исполнитель не допустил нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу ст. 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Подрядчиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

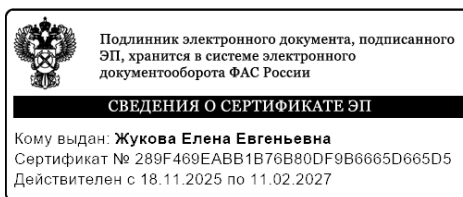
Исследовав представленные материалы, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Отказать ГБОУ «Школа №2097» во включении сведений в отношении ООО «ОСР» в реестр недобросовестных поставщиков.

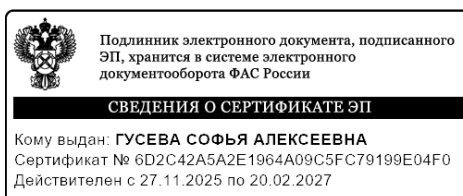
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии
Управления:



Е.Е. Жукова

Члены Комиссии Управления:



С.А. Гусева



Д.В. Якушев