Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск

27 декабря 2025 года Дело № А75-10355/2025

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2025 г.
Решение в полном объеме изготовлено 27 декабря 2025 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Рожковой Г.Р., при ведении протокола секретарем судебного заседания Петуховой Ю.А., рассмотрев исковое заявление Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (ОГРН: 1038600002275; ИНН: 8601003917; адрес: 628011, Ханты-Мансийск, ул. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, зд. 54/1) к индивидуальному предпринимателю Толстопятенко Ирине Анатольевне (ОГРНИП: 318861700077952; ИНН: 860901810152) о взыскании 291 699 руб. 06 коп.,

при участии представителей сторон:

от ответчика – Толстопятенко Ирина Анатольевна, личность удостоверена паспортом,

от истца не явились,

у с т а н о в и л :

Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Толстопятенко Ирине Анатольевне (далее - ответчик) о взыскании 291 699 руб. 06 коп.

Определением от 09.06.2025 исковое заявление принято в порядке упрощенного производства на основании частей 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 08.07.2025 суд перешел к рассмотрению искового заявления по общим правилам искового производства.

Истец явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Ответчик в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился со ссылкой на недобросовестность истца, выразившуюся в неотстранении участника аукциона в связи с несоответствием положению аукционной документации.

Установив фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности с доводами сторон, с учетом норм материального и процессуального права, суд пришел к следующим выводам.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном, непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, между Департаментом по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (далее — Государственный заказчик, истец) и индивидуальным предпринимателем Толстопятенко Ириной Анатольевной (далее — продавец, ответчик) 3 апреля 2024 года заключен государственный контракт № 224090197, предметом которого является приобретение в государственную собственность Ханты-Мансийского автономного округа — Югры жилого помещения общей площадью 38,9 кв. м, кадастровый номер 86:18:0000000:3465, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, г. Радужный, мкр. 9,д.26, кв. 64 (далее — контракт, жилое помещение).

В соответствии с п. 4.2 контракта передача имущества государственному заказчику осуществляется в срок не позднее 240 рабочих дней с даты заключения контракта, т.е. до 21.03.2025 года включительно.

Вместе с тем, указанное условие контракта продавцом было нарушено, фактически обязательство не исполнено, в вышеуказанный срок структурированный документ о приёмке в единой информационной системе в сфере закупок не размещен, информация о сроках передачи жилого помещения в ответ на обращение Государственного заказчика от 20.03.2025 № 13-исх-2525 отсутствует.

Руководствуясь статьей 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон №44-ФЗ), пунктом 10.6 контракта, Государственным заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, соответствующее уведомление направлено продавцу от 25.03.2025 №13- Исх-2662.

Контракт прекращает своё действие через 10 дней с даты надлежащего уведомления продавца об одностороннем отказе Государственного заказчика от исполнения контракта, то есть с 04.04.2025.

В соответствии с пунктами 5.12, 6.1, 6.7, 6.9 контракта, начиная с 22.03.2025 за неисполнение продавцом обязательств, предусмотренных контрактом, Государственным заказчиком начислена пеня за каждый день просрочки в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона №44-ФЗ течение сроков просрочки начинается на следующий день после даты предполагаемого исполнения, учитывая расторжение государственного контракта 04.04.2025, просрочка составила 14 дней. Принимая во внимание разъяснения Минфина России, если контракт заключен по итогам

закупки с неопределенным объемом, то расчет неустойки следует осуществлять от максимального значения цены контракта (письмо от 25.10.2019 № 24-03-07/82359).

Таким образом, сумма пени составляет 26 035,07 руб., исходя из следующего расчета: 2656 639,86 (сумма невыполненных обязательств) х 21 % (ключевая ставка Центрального банка России на 07.04.2025) х (1/300) х 14 (количество дней просрочки)= 26 035,07 рублей.

В соответствии с пунктом 6.3 контракта, за каждый факт неисполнения продавцом обязательств, предусмотренных контрактом, Государственный заказчик начисляет продавцу штраф. Размер штрафа устанавливается в размере 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Таким образом, размер штрафа за неисполнение продавцом обязательств по контракту составляет 265 663,99 (двести шестьдесят пять тысяч шестьсот шестьдесят три) руб. 99 коп., исходя из следующего расчета: 2 656 639,86 х 10 % = 265 663,99 руб.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 07.04.2025 №13-Исх-3075, которая была оставлена без ответа.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

При описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

В силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Ответчиком в материалы дела представлено решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 17.04.2025 РНП № 086/06/104-706/2025, вынесенное на основании обращения Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского

автономного округа — Югры в отношении индивидуального предпринимателя Толстопятенко Ирины Анатольевны для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, которым не установлено оснований для удовлетворения обращения истца, в связи со следующим.

Как указано ранее, 3.04.2024. между заказчиком (истец) и поставщиком (ответчик) был заключен контракт № 224090197, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность Государственного заказчика, а Государственный заказчик обязуется принять жилое помещение (квартиру), общей площадью 38,9 кв.м., кадастровый (условный) номер 86:18:0000000:3465, расположенное по адресу: Ханты - Мансийский автономный округ - Югра, г. Радужный, мкр. 9, д. 26, кв. 64 (далее –квартира), и оплатить его стоимость.

Право собственности продавца на имущество подтверждается записью о регистрации в Едином государственном реестре недвижимости от 20.05.2003 № 86-01/11-5/2003-232.

Согласно пункту 4.2. контракта прием-передача квартиры осуществляется Государственным заказчиком и продавцом в срок не позднее 240 рабочих дней с даты заключения контракта.

Заказчиком были размещены 2 закупки № 0187200001724000548 и № 0187200001724000553.

В данных закупках объектом закупки было использовано одно и то же жилое помещение - жилое помещение общей площадью 38,9 кв. м, кадастровый номер 86:18:0000000:3465, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Радужный, мкр. 9, д. 26, кв. 64.

Исполнитель подал заявку в двух закупках, поскольку не рассчитывал на победу в обеих закупках.

Вместе с тем, по закупке № 0187200001724000553 (контракт № 224090194) исполнителем обязательства по контракту были выполнены в срок, жилое помещение было передано без замечаний по акту приема-передачи № 01 от 24.04.2024.

По закупке № 0187200001724000548 (контракт № 224090197) исполнителем 02.04.2024 было направлено предложение в адрес заказчика о заключении дополнительного соглашения на поставку товара с улучшенными характеристиками, которые дополнительно были отдельно подробно описаны исполнителем, вместе со сравнительной таблицей, а также всеми необходимыми документами необходимыми для заключения соответствующего соглашения, что подтверждается скриншотами переписки.

Между тем до октября 2024 года вопрос с заменой или расторжением контракта так и не разрешился, поскольку результаты оценки характеристик предложенных исполнителем жилых помещений не позволили прийти к однозначному выводу о том, что их качество, технические и функциональные характеристики являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками.

Таким образом, исполнитель не имел умысла уклониться от исполнения обязательств по контракту.

Решение Заказчика было опубликовано в личном кабинете единой информационной системы (далее — ЕИС) 25.03.2025 г

Частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе установлено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе, решение 25.03.2025 доставлено в личный кабинет поставщика.

Следовательно, датой надлежащего уведомления признается 25.03.2025 года.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой вступления в силу решения признается – 07.04.2025 года.

Частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 настоящей статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 настоящей статьи и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течение пяти рабочих дней с даты внесения таких изменений.

Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 настоящей статьи, направляется заказчиками в указанный орган в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Так, согласно подпункту «а» пункта 15 раздела III Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Таким образом, суд считает обоснованными и подтвержденными материалами дела доводы ответчика о том, что предлагаемое жилое помещение противоречило аукционной документации с реестровым номером N 0187200001724000548, как техническому заданию, так и проекту контракта, то есть фактически были установлены недостоверные сведения относительно предлагаемого товара, в части указания обременения жилого помещения, а именно: жилое помещение свободно от прав третьих лиц, никому другому не продано. Об этом заказчику стало известно после рассмотрения заявки участника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе процедура определения поставщика начинается с момента размещения извещения об осуществлении закупки и завершается заключением контракта.

Статьей 24 Закона о контрактной системе установлены конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в число которых входит электронный аукцион.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Исходя из совокупности названных норм, суд считает правомерными доводы ответчика о том, что победитель закупки не перестает быть ее участником и не лишается прав и обязанностей, которые возложены на участника закупки, электронный аукцион является одним из способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), который осуществляется заказчиком, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки и завершая заключением контракта.

Доводы заявителя о том, что по смыслу положений статей 68, 69, 71 Закона о контрактной системе электронный аукцион заканчивается подписанием членами аукционной комиссии протокола рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе либо протоколом подведения итогов электронного аукциона, суд находит ошибочными.

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, доводы ответчика о том, что частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрена обязанность аукционной комиссии по отклонению заявки, в которой представлена недостоверная информация, в том числе на стадии заключения контракта, являются обоснованными.

В части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, который должен содержаться в первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлен перечень документов и информации, который должен содержаться во второй части заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Учитывая изложенное, суд считает правомерными доводы ответчика о том, что ссылка в части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе на часть 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, которая в свою очередь отсылает к части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, опровергает выводы заявителя о применении указанной нормы только до момента подписания протокола подведения итогов, поскольку в самой норме содержится возможность отстранения участника от участия в электронном аукционе после рассмотрения вторых частей заявок, после подписания протокола подведения итогов электронного аукциона либо протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, суд находит обоснованными доводы ответчика о том, что победитель электронного аукциона может быть отстранен аукционной комиссией от участия в электронном аукционе, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных им в первой или второй части заявки на участие в электронном аукционе на любом этапе его проведения электронного аукциона, в том числе на стадии заключения контракта.

Согласно части 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Учитывая вышеизложенное в совокупности с материалами дела, суд считает также правомерными доводы ответчика о том, что аукционной комиссии Управления, после подписания муниципального контракта по закупке 0187200001724000553 следовало, в соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе отклонить заявку ИП Толстопятенко И.А., так как указная заявка перестала соответствовать условиям аукционной документации электронного аукциона, так как фактически квартира уже продана.

При таких обстоятельствах, судом установлены основания для отказа в удовлетворении требований истца, поскольку исполнитель не имел умысла уклониться от исполнения обязательств по контракту.

Иные доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, судом исследованы и оценены, однако признаны не имеющими существенного правового значения для рассмотрения настоящего дела, так как в совокупности и взаимосвязи не влияют на выводы суда по делу.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья Г.Р. Рожкова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.12.2024 10:59:07
Кому выдана Рожкова Галина Романовна