



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

УМЗ и ПР Администрации Таймырского
Долгано-Ненецкого м. р-н.
Советская ул., д. 35, г. Дудинка, Красноярский
край, 647000
zakaz@taimyr24.ru; terehov@taimyr24.ru

ИП Рыбаков М. А.
Павленко ул., д. 11, кв. 32, г. Симферополь г.,
Респ. Крым, 295051.
rybakov-maxim.krim@mail.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение №024/10/104-1919/2024

25 июня 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению обращений о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в составе: Председатель Комиссии – М.А. Грицай, начальник отдела; члены комиссии – С.Д. Купцова, ведущий специалист-эксперт; А.Р. Мулагалеев, специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев обращение заказчика — Управления муниципального заказа и потребительского рынка Администрации Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района (далее – Заказчик) с просьбой о внесении сведений об индивидуальном предпринимателе Рыбакове Максиме Александровиче (ИНН: 910222144533) (далее – Предприниматель) в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на «Поставка керосина осветительного лицам из числа коренных малочисленных народов Севера, осуществляющим виды традиционной хозяйственной деятельности (оленоводство) в целях их социального обеспечения в поселках МО «Город Дудинка» (г. Дудинка, п. Потапово, п. Левинские пески) и МО «Сельское поселение Караул» (с. Караул, п. Носок, п. Тухард, п. Усть-Порт, п. Байкаловск, п. Воронцово) Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района», извещение №0319300003423000408, ИК3233840101142084010100100280011920323, установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Заказчика о включении сведений о Предпринимателе в РНП в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта № 0408/2023 от 09.10.2023 (далее – Контракт).

Комиссия при рассмотрении обращения о включении в РНП руководствуется законодательством о контрактной системе, в том числе Письмом ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14 «По вопросам рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), контракты с которыми расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов» (далее – Письмо ФАС 11604)

В соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее – Закон о контрактной системе) Правительством Российской



2024-10758

Федерации устанавливается порядок ведения РНП.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила ведения РНП).

На основании статьи 104 Закона о контрактной системе и раздела III Правил ведения РНП Комиссией было принято решение о проведении внеплановой проверки факта одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта.

Кроме того, на основании пункта 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка на предмет соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении вышеуказанной закупки.

При принятии обращения Комиссия провела проверку обращения Заказчика на предмет соблюдения формальных требований к обращению в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе.

Комиссией установлено, что форма обращения соответствует Правилам ведения РНП. Комиссия обращает внимание, что решение Заказчика об одностороннем отказе размещено в единой информационной системе (далее - ЕИС) 07.06.2024, решение об одностороннем отказе вступило в силу 18.06.2024, обращение направлено в адрес Красноярского УФАС России посредством ЕИС 18.06.2024. Комиссия установила, что Заказчиком не нарушены сроки подачи обращения о включении сведений о Предпринимателе в РНП.

Комиссией в адрес Заказчика и Предпринимателя направлено уведомление о назначении даты заседания Комиссии о включении в РНП и предоставлении документов и сведений (далее – Уведомление), Уведомление размещено в ЕИС. Таким образом Заказчик и Предприниматель считаются надлежащим образом уведомленными о дате заседания Комиссии.

Заказчиком и Предпринимателем в установленный срок предоставлены в адрес Красноярского УФАС России запрошенные в Уведомлении документы и сведения.

Заказчиком до заседания Комиссии было заявлено ходатайство о рассмотрении обращения в отсутствие представителя Заказчика.

Заседание Комиссии состоялось 25.06.2024 в 10 часов 00 минут (МСК+4), на заседании Комиссии присутствовал представитель Предпринимателя, а также сам Предприниматель, личности и полномочия лиц, участвующих в заседании Комиссии подтверждены.

Рассмотрев обращение, представленные Заказчиком и Предпринимателем документы и сведения, проведя внеплановую проверку, Комиссия установила следующее.

Комиссия установила, что в соответствии с решением об одностороннем отказе №2 от 07.06.2024 Контракт был расторгнут в порядке частей 8 и 9 Закона о контрактной системе, а также статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Комиссией установлено, что в соответствии с положениями пунктов 6.2 и 6.3 Контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в том числе по основаниям предусмотренным ГК РФ.

Комиссией также отмечает, что между Заказчиком и Предпринимателем велись переговоры о расторжении Контракта по соглашению сторон, что подтверждается письмами №1236 от 23.05.2024; №29/05-3 от 29.05.2024. Вместе с тем в соответствии с устными пояснениями представителя Предпринимателя между Заказчиком и Предпринимателем возник спор относительно оплаты неустоек (штрафов, пеней) на основании чего расторжение Контракта по соглашению сторон не состоялось.

Комиссией установлено, что решение об одностороннем отказе принято и размещено Заказчиком в ЕИС 07.06.2024, таким образом в соответствии с пунктами 2 и 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе Предприниматель считается надлежащим образом уведомленным о принятии решения об одностороннем отказе 07.06.2024. Комиссией установлено, что в

соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчиком десятидневный срок для устранения нарушений условий Контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе от 07.06.2024, Предпринимателю не предоставляется по причине того, что Заказчиком в отношении Предпринимателя ранее уже принималось решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 18.12.2023, решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 18.12.2023 было отменено Заказчиком 27.12.2023.

Комиссией не установлено, что Заказчиком нарушен порядок принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Комиссией в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе абзаца 4 раздела III Письма ФАС 11604 установлены следующие нарушения Предпринимателем существенных условий Контракта.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 1.1. раздела 1 Контракта объектом закупки является керосин осветительный КО-25 (далее-Товар).

В соответствии с пунктом 1.2. раздела 1 Контракта Товар должен быть поставлен в определённом количестве, в определённые населённые пункты, в определённые сроки в соответствии с Приложением №1 к Контракту (далее – Спецификация).

Комиссией установлено, что в соответствии со Спецификацией Товар должен быть поставлен в населённые пункты Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района в срок до 15.12.2023 в следующем объеме: г. Дудинка (2,24 тонны); п. Потапово (0,16 тонны); п. Левинские пески (0,16 тонны); п. Носок (13,44 тонны); с. Караул (0,32 тонны); п. Тухард (3,36 тонн); п. Воронцово (1,28 тонн); п. Усть-Порт (1,28 тонн); п. Байкаловск (0,96 тонн). Всего 23,20 тонн.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика и Предпринимателя, решением заказчика об одностороннем отказе, Комиссией установлено, что по состоянию на 25.06.2024 Предпринимателем осуществлена поставка товара в г. Дудинка (2,24 тонны); п. Левинские Пески (0,16 тонн). Всего 2,4 тонны. Вместе с тем в соответствии с письменными и устными пояснениями Предпринимателя по состоянию на 25.06.2024 Товар в полном объеме находится на складе в г. Дудинка, что подтверждается актами об оказании автотранспортных услуг: №1 от 07.02.2024; №8 от 10.04.2024; №9 от 12.04.2024; №11 от 26.04.2024; №12 от 05.05.2024; №13 от 29.05.2024. Комиссией установлено, что в соответствии с вышеперечисленными актами были оказаны автотранспортные услуги по доставке Товара в г. Дудинка, акты подписаны электронными подписями ИП Устиновой Е.А. (далее – Перевозчик) и Предпринимателя.

Комиссия отмечает, что потребностью Заказчика является доставка Товара именно в населённые пункты Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района, в том числе г. Дудинка, таким образом в срок до 15.12.2023 Товар в населённые пункты поставлен не был, в настоящий момент товар в населённые пункты не поставлен, что является существенным нарушением условия Контракта о сроке поставки товара.

Комиссия отмечает, что срок действия Контракта до 31.12.2023.

При этом Комиссия установила, что Предпринимателем были предприняты следующие действия, направленные на надлежащее исполнение обязательств.

Предприниматель в письме №37 от 26.10.2023 указал на то, что в срок до окончания речной навигации, а именно до 20.10.2023, осуществить поставку товара не представилось возможным по причине загруженности речной навигации.

Предприниматель предложил осуществить поставку товара в населённые пункты при помощи автозимника.

Комиссией установлено, что в связи с территориальной удалённостью и нахождением населённых пунктов в районе крайнего севера доставка Товара в населённые пункты может быть осуществлена в период речной навигации, воздушным сообщением или посредством автозимника. Вместе с тем автозимники и речная навигация имеют определённые периоды работы, использование автозимника или речной навигации за пределами таких периодов невозможно или

опасно для жизни и здоровья людей, сохранности груза. В соответствии с устными пояснениями Предпринимателя доставка товара воздушным транспортом превосходила бы цену Контракта и не рассматривалась.

Таким образом, в соответствии с письменными пояснениями Предпринимателя доставка товара посредством автозимника может быть осуществлена не ранее середины декабря 2023 года.

В соответствии с письменными пояснениями Предпринимателя между Предпринимателем и Перевозчиком были заключены договоры перевозки грузов №11/04/24-1 от 11.04.2024; №1/24 от 17.01.2024; №27/04/24-1 от 27.04.2024. Общая цена всех договоров составила 4 927 000 рублей 00 копеек.

Комиссия пришла к выводу о том, что Предпринимателем были затрачены значительные средства на исполнение обязательств по Контракту.

Предприниматель уведомлял Заказчика о выполнении поставки товара посредством автозимника письмами от №56 06.12.2023; №59 25.12.2023; №11/02 12.02.2024.

Таким образом Комиссией установлено, что Предпринимателем был приобретён и доставлен Товар в г. Дудинка. Доказательств обратного Комиссии не представлено. Задержка в поставке товара, а также не поставка товара в населённые пункты в соответствии с Контрактом произошла по причине загруженности речного сообщения и особенностей организации автозимника.

Комиссией не установлено, что Предпринимателем совершались действия направленные на уклонение от исполнения Контракта.

Комиссия также учитывает, что в соответствии с информацией, размещённой в ЕИС, а также письменными пояснениями Заказчика, бюджетные средства на исполнения данного Контракта были предусмотрены до 31.12.2023, таким образом оплата поставки товара была бы невозможна в 2024 году, на основании чего Заказчиком было направлено письмо о расторжении Контракта по соглашению сторон.

Таким образом Комиссия установила, что между сторонами имеется гражданско-правовой спор, разрешение гражданско-правовых споров является прерогативой суда. Комиссия не может подменять суд.

В соответствии с пунктом 15 Правил ведения РНП, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 Правил ведения реестра:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер

ограничительного характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 Правил ведения реестра, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Комиссией установлено, что Предпринимателем в соответствии с подпунктом «а» пункта 15 Правил ведения РНП совершены следующие действия направленные на надлежащее исполнение Контракта: приобретён и доставлен товар в г. Дудинка, Предприниматель уведомлял Заказчика о ходе исполнения Контракта. Товар не был поставлен по причине особенностей организации автозимника и загруженности речной навигации.

При этом включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специальную меру ответственности, установленную в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств, о чем указано, в том числе в Определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.09.2012 № ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 № ВАС-8371/13.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и при рассмотрении обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, учитывая, что последствия по применению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более негативный экономический характер, чем наложение штрафа (судебные акты по делам №№ ВАС-11617/12, А21-4381/2012, А70-11549/2015, А73-2000/2018).

На основании изложенного, руководствуясь Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», решила отказать заказчику во включении сведений в отношении индивидуального предпринимателя Рыбакова Максима Александровича (ИНН: 910222144533) в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня принятия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

М.А. Грицай

Члены Комиссии

С.Д. Купцова

А.Р. Мулагалеев

Исп.Мулагалеев А.Р.
тел.8(391)2110144,вн.

2024-10758