14020018711328

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
8 сентября 2025 года Дело № А40-106286/25-93-677

Резолютивная часть решения объявлена 7 августа 2025 года.
Решение изготовлено в полном объеме 8 сентября 2025 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи Позднякова В.Д.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Абдулазизовым Г.А.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ООО "ПРОМРЕСУРС" (119261, Г.МОСКВА, УЛ. ПАНФЁРОВА, Д. 16, К. 1, ПОМ КОМ/ОФ III/2/50, ОГРН: 5167746279608, Дата присвоения ОГРН: 31.10.2016, ИНН: 7736281610)
к Московскому УФАС России (107078, Г.МОСКВА, ПР-Д МЯСНИЦКИЙ, Д. 4, СТР. 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)
третье лицо ГБУ "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы" (119180, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЯКИМАНКА, УЛ БОЛЬШАЯ ПОЛЯНКА, Д. 52, СТР. 1, ОГРН: 1037739305702, Дата присвоения ОГРН: 30.01.2003, ИНН: 7704076129)
АО "ЕЭТП" (115114, Г.МОСКВА, УЛ. КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, Д. 14, СТР. 5, ОГРН: 1097746299353, Дата присвоения ОГРН: 19.05.2009, ИНН: 7707704692)
о признании незаконным решения от 24.03.2025 по делу № 077/10/104-3826/2025 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта,
при участии:
от заявителя – Петрова Т.С. дов от 25.04.2025, диплом.
от ответчика – Манохин О.Г. дов от 21.07.2025 №Е4-61, диплом.
от третьих лиц – 1) Грязнкикова И.С. дов от 13.05.2025 №01-02-34/25, диплом; 2) не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПРОМРЕСУРС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Московского УФАС России от 24.03.2025 по делу № 077/10/104-3826/2025 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что на сайте Единой информационной системе неверно была отражена информация, касающаяся контракта в связи с ошибкой со стороны ЕИС при размещении Заказчиком обновлений. Эти несоответствия находятся вне зоны ответственности заявителя и не связаны с какими-либо виновными действиями со стороны заявителя.

Московским УФАС России представлен письменный отзыв на заявление, согласно которому возражал против удовлетворения заявленных требований ссылаясь на то, что победителем не было представлено подтверждение предоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в поданном отзыве.

Представитель третьего лица, ГБУ "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы", возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в поданном отзыве.

АО "ЕЭТП" направило в суд письменные пояснения по фактическим обстоятельствам.

АО "ЕЭТП", извещенное надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направило. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого решения заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, в соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.03.2025 №ИЭА1 ООО «ПРОМРЕСУРС» признано победителем электронного аукциона на выполнение работ по ремонту системы внутреннего водостока части коридора цокольного этажа в лечебном корпусе № 5 ГБУЗ «ДГКБ № 9 им. Г.Н. Сперанского ДЗМ» по адресу: г. Москва, Шмитовский пр-д, д. 29, стр. 1 (реестровый №0373200597925000017).

11.03.2025 Заказчиком (ГБУ "Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы") размещен на электронной площадке проект контракта. По состоянию на 11.03.2025 Победителем был размещен на электронной площадке подписанный проект контракта, а также представлен реестр трёх исполненных контрактов в качестве подтверждения добросовестности Победителя.

19.03.2025 Заказчиком в Единой информационной системе размещен протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта №ППУ20_1, согласно которому по контракту с реестровым номером 2110146100023000062 в блоке «Информация об исполнении (о расторжении контракта)» опубликованы информация и документы, подтверждающие наличие претензионной работы по Контракту и применение к Победителю штрафных санкций.

В Московское УФАС России поступило обращение ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» о рассмотрении вопроса о включении сведений в отношении ООО «ПРОМРЕСУРС» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта

Решением Московского УФАС России от 24.03.2025 по делу № 077/10/104-3826/2025 сведения в отношении ООО "ПРОМРЕСУРС" включены в реестр недобросовестных поставщиков со сроком на два года.

В силу ч. 2 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) включению в реестр недобросовестных поставщиков подлежит информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган В каждом конкретном случае обязан выяснить причины уклонения от заключения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его заключения.

В свою очередь, такая правовая категория, как недобросовестность, является оценочным понятием и складывается из ряда элементов поведения хозяйствующего субъекта в ходе заключения либо исполнения контракта.

В этой связи в целях разрешения вопроса о включении (либо невключении) сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган оценивает действия исполнителя с точки зрения их добросовестности.

Оценивая действия сторон как добросовестное или недобросовестное, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

В соответствии с п. 8.1 ст. 96 Закона о контрактной системе участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений ст. 37 Закона о контрактной системе, от обеспечения гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных Законом о контрактной системе для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с ч. 3 ст. 31 Закона о контрактной системе, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

Как следует из материалов дела Победителем был размещен на электронной площадке подписанный проект контракта, а также представлен реестр трёх исполненных контрактов в качестве подтверждения добросовестности Победителя с реестровыми номерами: -3112100168124000186; -2112100295024000007; -2110146100023000062.

Контракт, зарегистрированный под реестровым номером 2110146100023000062, был заключен заявителем — Обществом с ограниченной ответственностью «Промресурс» с ПСУ РК "Служба единого заказчика республики

Коми" для выполнения работ по строительству объекта капитального строительства «Строительство здания пожарного депо на 2 машино-выезда в п.с.т Подтыбок Корткеросского района Республики Коми».

Исполнение указанного контракта со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Промресурс» завершилось без применения штрафных санкций к подрядчику, о чем свидетельствуют документы: письмо ГКУ РК "Служба единого заказчика республики Коми" от 03.04.2025 №02-50/112 и акт сверки расчетов по контракту от 02.04.2025 г. Однако на сайте Единой информационной системе неверно отражена информация, касающаяся этого контракта в связи с ошибкой со стороны ЕИС при размещении Заказчиком ГКУ РК "Служба единого заказчика республики Коми" обновлений.

Эти несоответствия находятся вне зоны ответственности ООО «Промресурс» и не связаны с какими-либо виновными действиями со стороны Заявителя.

Согласно сведениям, полученным от Заказчика ГКУ РК "Служба единого заказчика республики Коми", это связано с некорректным отражением данных об исполнении контракта как технический сбой и неисправность работы Единой информационной системы, что подтверждается письмом от 03.04.2025 №02-50/112.

В данном письме Заказчиком ГКУ РК "Служба единого заказчика республики Коми" указано следующее: «Претензии о взыскании неустоек, штрафов отсутствуют. Исполнение контракта завершено 28.12.2024. В ЕИС содержится недостоверная информация ввиду технической ошибки».

Победителем осуществлены действия по подготовке к заключению и исполнению данного Контракта. Были осуществлены закупки материалов, а также проведены иные действия, направленные на выполнение условий контракта. Кроме того, все необходимые ресурсы и техника Общества с ограниченной ответственностью «Промресурс» уже размещены на территории ГБУЗ «ДГКБ №9 им. Г.Н. Сперанского ДЗМ», поскольку заявитель также выполняет работы в рамках другого контракта для данного заказчика (гражданско-правового договор бюджетного учреждения № 263/24(ПСД/КР) от 18.12.2024 г. Данные обстоятельства полностью подтверждают полную готовность Заявителя к исполнению Контракта.

После того как ООО «Промресурс» узнало о техническом сбое в Единой информационной системе, в результате которого была некорректно отражена информация по контракту с реестровым номером 2110146100023000062, заявитель предпринял дополнительные меры для обеспечения исполнения спорного контракта. В частности, было внесено денежное обеспечение исполнения контракта на выполнение работ по ремонту системы внутреннего водостока части коридора цокольного этажа в лечебном корпусе № 5 ГБУЗ «ДГКБ №9 им. Г.Н. Сперанского ДЗМ» по адресу: г. Москва, Шмитовский пр-д, д. 29, стр. 1.

В этой связи отсутствуют доказательства недобросовестного поведения поставщика, свидетельствующие об уклонении от заключения государственного контракта.

По смыслу Закона о контрактной системе включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными

конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П; определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

При оценке действий юридического лица на предмет их добросовестности необходимо принимать во внимание наличие у хозяйствующего субъекта возможности по соблюдению требований действующего законодательства и предпринятые им действия, направленные на его соблюдение.

Суд заключает, что при рассмотрении спорных правоотношений в контексте приведенных норм законодательства, действия заявителя соответствуют критериям добросовестности и невиновности.

Оценивая действия заявителя в ходе процедуры заключения контракта в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу, что исполнителем проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась при заключении контракта, в поведении победителя отсутствуют признаки недобросовестности и включение общества в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае не является необходимой мерой его ответственности.

Таким образом, оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, с учетом отсутствия доказательств недобросовестности в действиях заявителя, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение Московского УФАС России о включении сведений о ООО "ПРОМРЕСУРС" в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая, что решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине взыскиваются с заинтересованного лица в пользу заявителя, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московского УФАС России от 24.03.2025 по делу № 077/10/104-3826/2025 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве устранить в десятидневный срок со дня вступления в законную силу судебного акта допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "ПРОМРЕСУРС" (ОГРН: 5167746279608) в установленном законом порядке.

Проверено на соответствие ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (ОГРН 1037706061150) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ПРОМРЕСУРС" (ОГРН: 5167746279608) расходы по уплате госпошлины в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **В.Д.Поздняков**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.07.2024 11:24:14
Кому выдана ПОЗДНЯКОВ ВЛАДИСЛАВ ДМИТРИЕВИЧ