ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124
Тел. (812) 274 30 70
www.lenobl.fas.gov.ru
E-mail: to47@fas.gov.ru

07.07.2021 № РНП-47-142

На № _____ от _____

Заказчик:
Администрация муниципального образования «Город Пикалево» Бокситогорского района Ленинградской области
Место нахождения и почтовый адрес:
187600 Россия, Ленинградская область, Бокситогорский район, г. Пикалево, ул. Речная, 4
Телефон: 8(81366) 40002
pik.admin@mail.ru

Участник закупки:
ООО «Транс Лес»
Место нахождения и почтовый адрес:
197372, г. СПб, Богатырский пр. д.29 корп.2-кв.34
Телефон: +7 921 980 26 49
trans_les.15@mail.ru

Извещение № 0145300006920000061

РЕШЕНИЕ
Комиссии Ленинградского УФАС России
По контролю в сфере закупок по делу
№ 047/06/104-1479/2021

07 июля 2021 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Ленинградского УФАС) в составе:

Полторецкого С.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и органов власти, и.о. председателя Комиссии;

Максимова Н.А. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и органов власти, члена Комиссии,

Ордан Д.Д. - специалиста-эксперта отдела контроля закупок и органов власти, члена Комиссии;

в присутствии представителей (посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»):

от Администрации муниципального образования «Город Пикалево» Бокситогорского района Ленинградской области (далее – Заказчик): Калинина И.В.,

115245

в отсутствие представителя ООО «Транс Лес» (далее – Участник, Общество, Исполнитель, Подрядчик), надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии, что подтверждается уведомлением №03/1176 от 02.07.2021 (направлено по электронной почте Участника, указанной в контракте), дополнительно телефонным звонком 06.07.2021 в 15:35 (МСК),

рассмотрев направленное Заказчиком во исполнение требований статьи 104 Федерального закона от 05.04.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ) обращение о включении сведений об Участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр недобросовестных поставщиков, РНП),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком 23.10.2020 в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обрезке и прореживанию деревьев, по корчевке пней (далее – электронный аукцион).

17.11.2020 по результатам проведения электронного аукциона между Заказчиком и Участником был заключен контракт №0145300006920000061 (далее – Контракт).

В соответствии с условиями Контракта, Исполнитель принимает на себя обязательства на оказание услуг по обрезке и прореживанию деревьев, по корчевке пней в соответствии с Техническим заданием (приложение 1 к муниципальному контракту) и в пределах цены муниципального контракта, а Муниципальный заказчик – обязуется создать Исполнителю необходимые условия для оказания услуг, принять их результат и оплатить Исполнителю стоимость оказанных услуг, указанную в муниципальном контракте (п. 1.1 Контракта).

Согласно п. 1.2. Контракта срок оказания услуг: 20 календарных дней с момента подписания муниципального контракта.

Из направленного Заказчиком обращения следует, что согласно решению Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 25.06.2021 контракт расторгнут.

Комиссия, оценив представленные Заказчиком документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов

обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В рассматриваемом случае пунктом 7.2 контракта предусмотрено право Заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения Контракта.

Согласно Письму ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14 «По вопросам рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), контракты с которыми расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов», при нарушении Заказчиком порядка расторжения контракта основания для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

В соответствии с пунктом 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В пункте 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) (далее - Обзор) отмечено, что несовершение заказчиком всех действий, предусмотренных частью 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, не свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления, если доказано, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта доставлено исполнителю.

В силу части 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления

поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Как следует из материалов дела, решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта принято 25.06.2021, из материалов дела следует, что решение загружено в ЕИС – 25.06.2021 в 14:56 (МСК) (подтверждается: https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=3472200236420000052&contractInfoId=60892598), иных доказательств отправки в Ленинградское УФАС со стороны Заказчика не представлено.

Представитель Заказчика пояснил, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта действительно не направлялось Обществу, поскольку ранее иные письма Заказчика по указанному адресу Исполнителя подлежали возврату.

Таким образом, единственное действие, предусмотренное частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, которое совершил Заказчик – это размещение текста одностороннего отказа в ЕИС, таким образом, Заказчик должен был считать датой надлежащего уведомления 30-дневный срок, то есть 26.07.2021, а Контракт считался бы расторгнутым только с 06.08.2021.

Исходя из чего, на момент заседания Комиссии Ленинградского УФАС, то есть на 07.07.2021 не наступило надлежащее уведомление Участника о принятом решении, как и не истек предусмотренный 10-дневный срок для устранения причин одностороннего отказа (часть 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

То есть, Комиссия установила, что на дату заседания, то есть на 07.07.2021, Контракт является действующим, а следовательно, Комиссия в соответствии с Письмом ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14 и частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе руководствуется тем, что основания для включении сведений об Обществе при действующем Контракте у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку не наступил случай предусмотренный частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Доводы Заказчика о том, что Участник был уведомлен об одностороннем отказе ранее не принимаются, поскольку уведомление об одностороннем отказе от 25.12.2021, было отозвано самим Заказчиком, следовательно, принимая последующий односторонний отказ, а именно 25.06.2021, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе Заказчик должен был повторно соблюсти процедуру надлежащего уведомления и предоставления 10-и дневного срока.

В рассматриваем же деле, односторонний отказ принят Заказчиком 25.06.2021, а обращение в Ленинградское УФАС уже отправлено Заказчиком 01.07.2021 исх. №2214 с доводом о том, что Контракт расторгнут.

Так как Контракт не является расторгнутым, а следовательно, механизм применения части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе невозможен (Позиция Комиссии по данному вопросу находит подтверждения и в судебной практике по делу А56-115375/2020 с участием Ленинградского УФАС России).

Комиссией также изучила материалы дела и установила, что между Заказчиком и Участником существует гражданско-правовой спор о качестве выполнения работ Участником.

Заказчик отмечает, что часть работ выполнялась Обществом, однако никаких закрывающих документов представлено не было.

Комиссия не рассматривала данный гражданско-правовой спор между сторонами, так как не может дать по нему свою оценку ввиду того, что это не входит в ее компетенцию.

Комиссия отмечает, что не дает оценку гражданско-правовому спору между сторонами при действующем Контракте, Комиссия принимает во внимание только факт возникновения противоречий между сторонами Контракта, которая могла оказать влияние на возможность исполнения обязательств по Контракту, так как оба контрагента должны учитывать права и законные интересы друг друга, а также действовать в соответствии с ожиданиями обычного поведения участника гражданского оборота.

Кроме того, Комиссия считает, что в случае ненадлежащего исполнения Обществом условий Контракта законодательством и положениями Контракта предусмотрено применение к Обществу гражданско-правовых санкций в виде взыскания штрафов, пени, убытков, что может является в данном случае достаточной мерой.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

не включать сведения об ООО «Транс Лес» в реестр недобросовестных поставщиков.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке в установленный законом срок.

И.о. председателя Комиссии С.В. Полторецкий

Члены Комиссии Н.А. Максимов

Д.Д. Ордан