900109662_46283203

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Москва **Дело № А40-314620/25-22-3395**

02 февраля 2026 г.

Резолютивная часть решения опубликована 16.02.2026 г.
Решение в полном объеме изготовлено 02.02.2026 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Н.В. Обидиной
рассмотрев дело в порядке упрощенного производства по исковому заявлению
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЭЙК ДИ-С" (ОГРН: 1097847075237, Дата присвоения ОГРН: 17.03.2009, ИНН: 7811432068, 192171, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ИВАНОВСКИЙ, УЛ ПОЛЯРНИКОВ, Д. 11, ЛИТЕРА В, КВ. 16)
к ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ АВТОНОМНОМУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Э. БАУМАНА (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)" (ОГРН: 1027739051779, Дата присвоения ОГРН: 07.08.2002, ИНН: 7701002520, 105005, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ БАСМАННЫЙ, УЛ 2-Я БАУМАНСКАЯ, Д. 5, СТР. 1)
о взыскании задолженности
без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО «Рэйк Ди-С» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к МГТУ им. Н.Э. Баумана о убытков в размере 130 000 руб.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные ст. 227 АПК РФ, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2025 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2025 направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на сайте «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 228 АПК РФ.

Ответчиком представлен письменный отзыв на исковое заявление.

В материалах дела имеются доказательства, подтверждающие надлежащее извещение сторон о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

16.01.2026 принято решение в виде резолютивной части согласно ч.1 ст. 229 АПК РФ.

20.01.2026 поступило заявление о составлении мотивированного решения в соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ, которое удовлетворено судом.

26.01.2026 поступила апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2026.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)» (далее – Ответчик, Заказчик), с одной стороны, и обществом с ограниченной ответственностью «Рэйк Ди-С» (далее – Истец, Общество), с другой стороны, заключен контракт № А950/36873 от 20.11.2023 на поставку гардеробных систем (Оснащение Кампуса: Участок 1.4 Хим. лаб., Участок 1.5 Дом РФ) (далее – Контракт)3.

17.09.2025 Заказчиком было размещено решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, которое в дальнейшем вступило в законную силу на основании ч. 13 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с положениями ст. 104 Закона о контрактной системе Заказчик обратился в УФАС по г. Москве с заявлениями по вопросу включения сведений в отношении ООО «Рэйк Ди-С» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Контракта.

Решением УФАС по г. Москве от 03.10.2024 по делу № 077/10/104- 13322/2024 (далее – Решение) внесение сведений в отношении ООО «Рэйк ДиС» в реестр недобросовестных поставщиков отказано.

Истец пояснил, что антимонопольный орган в ходе рассмотрения обращения Заказчика установил надлежащее и добросовестное исполнение взятых на себя обязательств по Контракту.

В целях защиты нарушенных прав и законных интересов, а также представление их на заседании Комиссии УФАС по г. Москве между Истцом и обществом с ограниченной ответственность. «Контрактные системы» заключен договор № 0924-19569 от 18.09.2024 о предоставлении юридической защиты.

В соответствии с п. 1 Договора предметом является предоставление Заказчику юридической защиты в соответчики с перечнем, указанным в Приложении к Договору, являющимся его неотъемлемой.

В соответствии с положениями Приложения к Договору перечень оказываемых услуг:

1.1. Изучение предоставленных Заказчиком материалов, связанных с Контрактом №А950/6873 от 20.11.2023 г.

1.2. Оказание устных консультационных услуг по вопросу одностороннего расторжения государственного контракта.

1.3. Для достижения целей настоящего Технического Задания, исходя из своей компетенции и практического опыта ведения аналогичных дел, Исполнитель: готовит правовую позицию и все необходимые документы (письма/жалобы/обращения/ходатайства), в том числе готовит запрос в НКО «Союз Добросовестных Поставщиков», анализирует поступивший ответ и готовит юридическое заключение, готовит письменное Возражение на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта №А950/6873 от 20.11.2023 г., готовит и направляет жалобу в Прокуратуру РФ, в Главное контрольное управление города Москвы, отслеживает получение документов контролирующими органами, представляет интересы Заказчика при телефонных переговорах с УФАС (уточняет информацию, при поступлении уведомления о заседании с «битой» ссылкой или ошибками в фактических данных, датах и прочих данных), готовит запрос (ходатайство) в УФАС о вызове Заказчика на заседание

1.4. Подготовка Объяснения в УФАС, в связи с рассмотрением информации о расторжении государственного контракта №А950/6873 от 20.11.2023 г. в одностороннем порядке.

1.5. Представление и защита интересов в УФАС в связи с рассмотрением информации о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке.

В соответчики с п. 3.1 Приложения к Договору стоимость услуг, указанных в п.1.1-1.4, – 130 000 (сто тридцать тысяч рублей 00 копеек) НДС не облагается.

В целях надлежащего исполнения Договора Исполнителем произведена оплата услуг по юридической защите:

1. Платежным поручением № 246 от 20.09.2024 на сумму 40 000 рублей.

2. Платежным поручением № 257 от 04.10.2024 на сумму 90 000 рублей.

В результате исполнения обязательств сторон по Договору ООО «Консис» надлежащим образом оказаны услуги из представленного выше перечня, что подтверждается подписанными сторонами актами: № 1807 от 23.09.2024 на сумму 40 000 рублей и № 1908 от 07.10.2024 на сумму 90 000 рублей.

Истец заявляет, что таким образом, ввиду необходимости защиты интересов при рассмотрении заявления МГТУ им. Н.И. Баумана о внесении сведений в отношении ООО «Рэйк Ди-С» в реестр недобросовестных поставщиков Истец понес юридические расходы на сумму 130 000 рублей, которые являются убытками истца, что и послужило основанием обращения с настоящим исковым заявлением в суд.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности, установленной правилами названной статьи, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.

То есть для взыскания убытков лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворение иска.

Согласно разъяснениям в абз. 4 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 № 13456/08, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности, либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы могут быть взысканы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ.

Данная позиция подтверждается постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного суда и Арбитражного суда Московского Округа по делу А40-171804/2020.

Поскольку факт и размер убытков истца в виде расходов на оплату услуг представителя, оказанных при рассмотрении обращения УФАС по г. Москве, документально подтвержден, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного требования истца.

Возражения ответчика, изложенные в отзыве, судом также рассмотрены и отклоняются, поскольку не обладают необходимой доказательственной силой в подтверждение заявленных возражений.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обязательства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом. Суд оценивает заявленные требования на основании представленных в материалы дела документов.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая изложенное, исковые требования являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскании 40 000 руб. судебных расходов.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", понесенные истцом затраты на оплату услуг адвоката относятся к судебным расходам.

Истцом, в обоснование требования о взыскании судебных издержек, представлены: Договор оказания юридических услуг от 18.09.2024 № 0924-19569, приложение № 1 от 18.09.2024, приложение № 2 от 06.08.2025, платежное поручение от 06.08.2025 № 139 на сумму 40 000 руб., подтверждающие оплату услуг представителя.

Исходя из разумности и соразмерности судебных расходов, а так же с учетом категории спора, суд считает возможным взыскать с ответчика 15 000 руб. В остальной части заявление о судебных расходах оставить без удовлетворения, считая заявленную сумму чрезмерной.

Судебные расходы по оплате государственной пошлятины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 15 ГК РФ, ст.ст. 65, 110, 121-123, 156, 226-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Э. БАУМАНА (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)" (ОГРН: 1027739051779, ИНН: 7701002520) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ

ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЭЙК ДИ-С" (ОГРН: 1097847075237, ИНН: 7811432068) убытки в размере 130 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 500 руб.

В удовлетворении остальной части судебных расходов отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья **Н.В. Обидина**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.12.2025 7:42:35
Кому выдана Обидина Надежда Владимировна