ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г.Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

Комитет дорожного хозяйства
г. Челябинска
454008, г. Челябинск, Комсомольский пр., д. 4
udh_ko@cheladmin.gov74.ru;
udh@cheladmin.ru

ООО «Транс-Экспедиция»
Директору, участнику
ООО «Транс-Экспедиция»
454080, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, д. 26, офис 300/1
progressm.ooo@mail.ru

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

**РЕШЕНИЕ**
**№ 074/10/104-70/2025 (№ РНП-74-29/2025)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «17» января 2025 года
В полном объеме решение изготовлено «22» января 2025 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

| | | |
|---|---|---|
| Председателя Комиссии: | Ливончик В.А. | - заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| Членов Комиссии: | Черенковой Е.Б. | - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| | Гареевой Д.Ф. | - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |

рассмотрев обращение Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска о включении сведений об ООО «Транс-Экспедиция», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона 24-105675Э Выполнение работ по восстановлению автобусных

остановок общественного транспорта на автомобильных дорогах города Челябинска (извещение № 0169300014324000067), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:
- представителей Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска (далее — заказчик) Скрипник А.С., Прониной М.Г., Иванова Е.А., действующих на основании доверенностей от 09.01.2025;
- представителей ООО «Транс-Экспедиция» (общество, подрядчик) Плотникова И.М. (директор общества согласно выписки из ЕГРЮЛ), Нагимовой Ю.Ж., Малько М.П. действующих на основании доверенности от 10.01.2025,

**УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «Транс-Экспедиция», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона 24-105675Э Выполнение работ по восстановлению автобусных остановок общественного транспорта на автомобильных дорогах города Челябинска (извещение № 0169300014324000067) (далее – закупка, аукцион).

Согласно сведениям, опубликованным в единой информационной системе в сфере закупок, 15.07.2024 заказчик и подрядчик заключили контракт № 24-105675 на выполнение работ по восстановлению автобусных остановок общественного транспорта на автомобильных дорогах города Челябинска по цене 26 417 055,59 руб.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения контракта от 15.07.2024 № 24-105675 на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, подпункта 8.2.8. пункта 8.2. контракта.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 10.01.2025.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,*

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с

односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 8.1. контракта заказчиком предусмотрено право на односторонний отказ стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе.

Так, заказчиком 27.12.2024 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 10.01.2025.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 10.01.2025 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 10.01.2025.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

*При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,*

Между заказчиком и ООО «Транс-Экспедиция» 15.07.2024 заключен муниципальный контракт № 24-105675 (далее – контракт).

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что «Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по восстановлению автобусных остановок общественного транспорта на автомобильных дорогах города Челябинска, в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту), а Заказчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего Контракта».

Согласно пункту 1.2. контракта местом выполнения работ является Российская Федерация, Челябинская область, г. Челябинск:

- ул. Лизы Чайкиной «ул. Масленникова»;
- ул. Лизы Чайкиной и ул. Новороссийская «ул. Лизы Чайкиной» и «ул. Новороссийская»;
- ул. Барбюса, 130 «ул. Дзержинского»;
- ул. Масленникова, 11 и 16 «Больница № 11» и «Больница № 11»;
- ул. Масленникова «ЧТПЗ – пл. Якоба Осадчего»;
- ул. Барбюса 272, 273 «Светофорный переулок» и «Светофорный переулок»;
- ул. Масленникова, 19 «ул. Масленникова» (далее – Объект).

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Срок выполнения работ, в том числе их отдельных этапов по настоящему Контракту:

с даты заключения муниципального контракта по 20.09.2024г. в соответствии с графиками выполнения и оплаты работ (Приложение № 2.1 к Контракту)».

Графиком выполнения и оплаты работ (Приложение № 2.1 к Контракту) предусмотрены следующие этапы выполнения работ:

1- с даты заключения муниципального контракта-20.08;

2 - 21.08-20.09.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения контракта от 15.07.2024 № 24-105675 на основании статьи 717 ГК РФ, части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, подпункта 8.2.8. пункта 8.2. контракта.

В силу статьи 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно подпункту 8.2.8. контракта одним из оснований, по которым заказчик может инициировать расторжение контракта, является - «по иным основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации».

На заседании Комиссии представители подрядчика пояснили, что к работам по контракту подрядчик приступил своевременно. Однако на момент выполнения фактических работ, подрядчик столкнулся с тем, что технические характеристики контракта не совпадают с ситуационным планом территории (в том числе, но не ограничиваясь, исходя из возможности/невозможности установления или ремонта некоторых элементов на отдельных остановках общественного транспорта), в результате чего по просьбе заказчика составлена сопоставительная ведомость объемов и стоимости работ, что повлекло за собой изменение стоимости выполненных работ.

Представители заказчика подтвердили наличие указанных обстоятельств.

Представители подрядчика отметили, что в ходе исполнения контракта, специалисты со стороны заказчика неоднократно присутствовали при фактическом выполнении работ и участвовали в промежуточном контроле выполнения работ по контракту, замечаний со стороны специалистов не поступало.

Также представители подрядчика обратили внимание на то, что подрядчик своевременно и в установленный контрактом срок выполнил все необходимые работы, что подтверждается актом №1 от 20.09.2024 и актом №2 от 20.09.2024, которые представлены заказчику. Претензий в части нарушения условий контракта в адрес подрядчика не поступало. Ввиду того, что подрядчик выполнил работы в надлежащем качестве и в установленный срок в соответствии с согласованными с заказчиком корректировками по объему выполняемых работ, ООО «Транс-экспедиция» направила счета на сумму 4 324 999 рублей 97 копеек (первый этап работы) и на сумму 19 969 474 рубля 51 копейка (окончательный этап работы в полном объеме). Таким образом, общая стоимость фактически выполненных работ на момент сдачи и приемки без замечаний составила 24 294 474 (Двадцать четыре миллиона двести девяносто четыре тысячи четыреста семьдесят четыре) рубля 48 копеек, с учетом НДС 20%.

Ведущими специалистами Комитета дорожного хозяйства 21.11.2024 подписаны экспертное заключение №1 (к акту о приемке выполненных работ №1) и экспертное заключение №2 (к акту о приемке выполненных работ №2), в которых указано о

соответствии представленных к оплате объемов выполненных работ условиям контракта, отсутствуют выявленные замечания и рекомендуется принять результаты исполнения в полном объеме.

Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе, первоначально документы о приемке № 1 и № 2 загружены подрядчиком 23.09.2024. Заказчиком 21.10.2024 посредством единой информационной системы направлено уведомления об уточнении электронных документов в связи с наличием замечаний в исполнительный документации. Повторно документы о приемке размещены в единой информационной системе в сфере закупок 29.10.2024. Подписаны заказчиком 21.11.2024 и 28.11.2024.

В соответствии с пунктом 2.4 контракта оплата выполненных работ, в том числе их отдельных этапов, производится заказчиком, в соответствии с графиками выполнения и оплаты работ (Приложение № 2.1 к Контракту), сметы контракта (Приложение № 2 к Контракту), на основании документа о приемке работ, не позднее 7 (семи) рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке. Документ о приемке формируется и подписывается Сторонами электронной подписью в электронной форме посредством функционала Единой информационной системы (далее - ЕИС), в соответствии с требованиями части 13 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ.

Представители подрядчика на заседании Комиссии указали, что 08.11.2024 заказчиком размещено требование об уплате штрафа от 08.11.2024 № 037-10-05/822 и 26.11.2024 требование об уплате неустойки (пени) от 26.11.2024 № 037-10-05/884, подписанные электронной подписью. 06.12.2024 подрядчик получил оплату работ, выполненных и принятых без замечаний, не в полном объеме, а именно в сумме 21 733 268 (Двадцать один миллион семьсот тридцать три тысячи двести шестьдесят восемь) рублей 99 копеек, тем самым заказчик в одностороннем порядке удержал оплату штрафа.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание заказчика, что в силу части 13.1. статьи 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком выполненной работы (ее результатов), отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке. Данная норма продублирована в пункте 2.4 контракта. Однако заказчиком в нарушение части 13.1. статьи 34 Закона о контрактной системе своевременно не исполнены обязательства, предусмотренные пунктом 2.4. контракта в части оплаты выполненных работ в срок не более 7 рабочих дней, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

В адрес заказчика подрядчиком направлена претензия от 25.12.2024, в которой подрядчик указал, что требование об уплате неустойки являются завышенными и необоснованными, так как подрядчик со своей стороны выполнил свои обязательства в соответствии с Законом о контрактной системе и условиями контракта. На полученный от заказчика 20.12.2024 проект соглашения о расторжении муниципального контракта подрядчик ответил, что данное соглашение не может быть подписано, поскольку нарушает его права. Подрядчик указал на тот факт, что подписание соглашения о расторжении контракта недопустимо, поскольку приоритетным является подписание сторонами соглашения об изменении цены контракта в соответствии с законодательством.

Также в претензии от 25.12.2024 подрядчик попросил рассмотреть возможность провести переговоры, в том числе с участием посредника (процедуры медиации) в срок до 26.12.2024.

В ходе встречи заказчик проинформировал подрядчика о том, что выдвинутое предложение о заключении соглашения об изменении цены контракта будет рассмотрено с

учетом всех обстоятельств.

Однако 27.12.2024 заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также письмо исх. №037-01-05/19603, согласно которому штрафные санкции применены ввиду того, что подрядчиком акты приемки выполненных работ размещены 23.09.2024, что является нарушением пункта 3.1. контракта и графика выполнения и оплаты работ (Приложение №2.1 к контракту).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителе) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках

контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность действий подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

Рассмотрев обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им действий, направленных на неисполнении контракта, на нарушение его условий. При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик своевременно приступил к выполнению работ, в срок, установленный контрактом, работы выполнены, приняты заказчиком. В материалы дела не представлены сведения и документы, подтверждающие неисполнение либо ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если заказчиком не подтверждены факты

существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта; поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Таким образом, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Транс-Экспедиция», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,*

**РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска об ООО «Транс-Экспедиция» (ИНН 7453201653), о его директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 13.1. статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы должностному лицу Чувашского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по выявленным нарушениям.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии В.А. Ливончик

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Ливончик Влада Анатольевна**
Сертификат № 185042562148A8CA96E6B12D85A34868
Действителен с 13.05.2024 по 06.08.2025

Члены комиссии:

Е.Б. Черенкова

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Черенкова Екатерина Борисовна**
Сертификат № 36D124DFA1A59AC51BFFDFAAA9BEC212
Действителен с 18.03.2024 по 11.06.2025

Д.Ф. Гареева

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Гареева Динара Флариковна**
Сертификат № 6501D9DE125613EEFF19C777C5078977
Действителен с 25.04.2024 по 19.07.2025

Исп.Гареева Д.Ф.
тел.8(351) 264-50-43