144_25863789

14020009178499

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

6 июля 2020 года **Дело № А40-54769/20-144-429**

Полный текст решения изготовлен 6 июля 2020 года
Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2020 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Папелишвили Г.Н.
при ведении протокола помощником судьи Фаткулиным Р.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ТТМ ЦЕНТР»
к ответчику: УФАС по г. Москве
третье лицо: ФГБУ «ПИН РАН»
о признании незаконным решения от 20.02.2020 по делу № 077/10/19-2892/2020
с участием – согласно протокола судебного заседания

УСТАНОВИЛ: ООО «ТТМ ЦЕНТР» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения УФАС России по г. Москве от 20.02.2020 по делу № 077/10/19-2892/2020.

Ответчиком был представлен письменный отзыв, согласно которого возражал против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела 09.12.2019 Заказчик разместил на сайте Единой информационной системы в сфере закупок проект Контракта.

18.12.2019 Заказчиком опубликован протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 17.12.2019 №ППУ1 (далее - протокол отказа), в котором Заказчик признал уклонившимся ООО "ТТМ ЦЕНТР" от заключения контракта.

Впоследствии в Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика - ФГБУ «ПИН РАН» о включении сведений в отношении ООО «ТТМ ЦЕНТР» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам аукциона в электронной форме на поставку автомобиля (реестровый №0373100009019000010).

Рассмотрев указанное обращение УФАС России по г. Москве 20.02.2020 приняло решение по делу № 077/10/19-2892/2020 о включении сведений в отношении ООО «ТТМ ЦЕНТР» и генеральном директоре в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

Не согласившись с указанным решением, посчитав его незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы ООО «ТТМ ЦЕНТР», последний обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст.13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения антимонопольного органа необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Как указывает заявитель, сроки подписания контракта были пропущены, ввиду непредвиденных обстоятельств, а именно при попытках подписания контракта вышло из строя компьютерное оборудование, на котором установлен ключ ЭЦП для подписания контракта. При проведении диагностики оборудования было установлено, что причиной сбоя в работе компьютерного оборудования стала критическое состояние жесткого диска, было выявлено, что видеокарта имеет признаки плавления. В результате проведенных работ была произведена замена деталей повлекших нарушение в процессе работоспособности компьютеров, также было переустановлено программное обеспечение на компьютере. Специалист сообщил, что установить специальную программу КриптоПро, или аналогичную ей, которая позволяет применять ЭЦП, с целью переустановить ключ ЭЦП на другой компьютер не представилось возможным ввиду отсутствия у Заявителя другого компьютера, аналогичного по своим параметрам, характеристикам и возможностям программного обеспечения тому, на котором установлена ЭЦП Заявителя. Устранить неполадки в работе компьютерного оборудования удалось только 17.12.2019 к 11 часам 00 минут. Выход из строя компьютерного оборудования произошел по независящим от заявителя обстоятельствам, предвидеть и своевременно предотвратить которые он не мог. Таким образом, заявитель по объективным причинам независящим от него был лишен возможности исполнить свою обязанность по подписанию в установленный срок государственного контракта.

Заявитель был готов подписать контакт в любой момент, после устранения поломок компьютера.

Комиссия ФАС не дала оценки данным фактам, не разобралась в сложившейся ситуации, не дала возможности Заявителю представить подтверждающие документы на обозрение комиссии УФАС России по г. Москве.

Суд полагает, что действие Заявителя при заключении государственного контракта было добросовестным, Заявитель предоставил обеспечение исполнения контракта и предоставил платежное поручение №5953 от 12.12.2019 на сумму 212400 рублей.

При этом, Заявитель заранее приобрел автомобиль, согласно техническом заданию, что подтверждает ПТС.

Кроме того, согласно реестру контрактов, Заявитель добросовестно исполняет государственные контракты.

Изложенные выше обстоятельства указывают о принятии поставщиком всех мер, для предотвращения нарушения законодательства. Действия поставщика указывают на его добросовестность и совершение всех действий, направленных на заключение контракта в соответствии с аукционной документацией.

При поступлении сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения контракта антимонопольный орган должен провести проверку и установить факт уклонения данного лица от заключения контракта с заказчиком (обстоятельства, свидетельствующие о намерении отказаться от заключения) и только в случае подтверждения указанного факта он принимает решение о размещении сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, в силу изложенного выше, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ.

Однако антимонопольным органом не представлено доказательств свидетельствующих о недобросовестности поведения ООО «ТТМ ЦЕНТР».

Ответчик, затребованные определением суда от 23.03.2020 и от 14.05.2020 доказательства соответствия оспариваемого решения закону не представил в связи, с чем у суда отсутствует основания для вывода о законности оспариваемого акта.

Таким образом, в нарушение ч. 1 ст. 65, ч. 4 ст. 200 АПК РФ УФАС России по г. Москве не представила доказательств соответствия оспариваемого решения закону или иному

нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения.

В связи, с чем суд приходит к выводу о незаконности оспариваемого решения УФАС России по Москве от 20.02.2020 по делу № 077/10/19-2892/2020, нарушающего права заявителя.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ и относятся на заинтересованное лицо

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Постановлению Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" признать недействительным решение УФАС России по Москве от 20.02.2020 по делу № 077/10/19-2892/2020.

Обязать УФАС России по Москве исключить сведения об ООО «ТТМ ЦЕНТР» из Реестра недобросовестных поставщиков в пятидневный срок с даты вступления решения в законную силу.

Взыскать с УФАС России по Москве в пользу ООО «ТТМ ЦЕНТР» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **Г.Н. Папелишвили**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 15.04.2019 6:45:58
Кому выдана Папелишвили Гиви Нодарович