



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

17.02.2025 № 5896/25

На № _____ от _____

ООО «ТехноСистемы»

auctionrf@aol.com info@mailsystems.ru

ГКУ ДТЗ

dtz-torgi@transport.mos.ru

ГУП «Московский метрополитен»

torgi@mosmetro.ru

info@mosmetro.ru

ttg@mosmetro.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-1855/2025

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

13.02.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.В. Шидий — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Белолипецкой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок, при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГУП «Московский метрополитен»: Зиборов И.А. (доверенность №НЮ-17/1109 от 13.08.2024), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ТехноСистемы»: Баранова А.А. (доверенность №1 от 11.02.2025), Оверко Н.В. (доверенность №2 от 11.02.2025),

рассмотрев обращение ГУП «Московский метрополитен» о включении сведений об ООО «ТехноСистемы» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГУП «Московский метрополитен» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ТехноСистемы» (далее – Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку



2025-6770

комплектующих балюстрад эскалаторов (реестровый №0173200001424001693).

12.11.2024 между Заказчиком и ООО «ТехноСистемы» заключен государственный контракт №0173200001424001693 (реестровый №2770203815024001756) на поставку комплектующих балюстрад эскалаторов (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 27.01.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения ООО «ТехноСистемы» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 27.01.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта начало срока поставки: 1 календарных дней с даты заключения контракта.

Согласно п. 3.2 Контракта окончание срока поставки: 200 календарных дней с даты заключения контракта.

Представитель Заказчика пояснил и указал, что Исполнитель ненадлежащим образом исполнял свои обязательства о Контракту.

Представитель Заказчика отметил, что согласно графику поставки товара установлены этапы:

1-й этап – с 1-го по 50-й календарный день с даты заключения контракта, то есть по 09.01.2025 на сумму 38 766 680,50 рублей;

2-й этап – с 51-го по 200-й календарный день с даты заключения контракта, то есть по 02.06.2025 на сумму 40 785 287,32 рублей.

В целях планирования инвестиционной программы Заказчиком посредством электронной почты направлены в адрес Исполнителя письма от 28.11.2024 №УД-18-44571/24, от 11.12.2024 №УД-18-44571/24-1 с просьбой гарантировать полную поставку товара по 1-му этапу контракта в 2024 года. Однако Исполнитель по состоянию на 03.12.2024 заявился на сумму 207 238,50 рублей.

По заявкам Исполнителя Заказчиком согласованы поставки на 05.12.2024, 27.01.2025, 04.02.2025. При этом, поставка товара в указанные даты осуществлялась. По результатам осуществленных поставок Заказчиком оформлены и направлены в адрес Исполнителя посредством Единой информационной системы в сфере закупок акты о выявленных недостатках товара от 06.12.2024 №402, от 03.02.2025 №17, от 05.02.2025 №19.

Заказчик неоднократно требовал от Исполнителя поставки товара в кратчайшие сроки, в связи с чем направлял письма от 17.01.2025 №УД-18-1401/25, №УД-18-1403/25. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по контракту Заказчиком выставлены претензии от 24.01.2025 №УД-18-2508/25 на сумму неустойки 352 776,79 рублей, от 05.02.2025 №УД-18-2508/25-1 на сумму неустойки 325 640,13 рублей.

Представитель Заказчика отметил, что требования по претензии №УД-18-2508/25 Исполнителем признаны, неустойка оплачена в добровольном порядке (копия платежного поручения от 31.01.2025 №36). При этом, требования по претензии №УД-18-2508/25-1 Исполнитель не выполнил.

После принятия Заказчиком Решения Исполнителем осуществлена попытка поставки товара 04.02.2025, при этом ранее выданные Заказчиком замечания не были устранены Исполнителем. Письмами от 04.02.2025 №УД-25-5600/25, от 04.02.2025 №УД-25-5534/25, от 06.02.2025 №УД-25-6085/25 Исполнитель представил в адрес Заказчика возражения на акты о выявленных недостатках товара от 03.02.2025 №17, от 05.02.2025 №19.

Представитель Заказчика отметил, что согласно предоставленным Исполнителем при поставке документам к товару поставлен товар из алюминиевого сплава, хотя условиями контракта предусмотрена поставка товара из алюминия. Разница заключается в массовых долях элемента. ГОСТ 4784-2019 дает четкое определение алюминию и алюминиевому сплаву. При этом в адрес Заказчика поступила претензия от 06.02.2024 вх.№УД-25-6199/25 о приемке и оплате фактически поставленного товара 27.01.2025 и 04.02.2025, содержащая ссылку на заключение ООО «Экспертно-оценочная группа» от 06.02.2025 № 24/02-ТЭ. Согласно условиям Контракта приемка поставленного товара производится по результатам экспертизы, проведенной Заказчиком своими силами или с привлечением экспертных организаций. Приемка по результатам экспертизы, проведенной Исполнителем, представитель Заказчика пояснил, Контрактом и Законом о контрактной системе не предусмотрена.

На экспертизу сдавался товар, идентичный ранее поставленному Исполнителем, предоставленные на экспертизу документы отличались от предоставленных Заказчику. Также при проведении экспертизы не определялась массовая доля элемента в соответствии с ГОСТ 4784-2019.

В представлении Заказчика результаты вышеуказанной экспертизы не могли быть приняты Заказчиком и служить основанием для приемки товара.

Кроме того, Заказчиком со стороны Исполнителя были получены возражения на Решение письмом от 31.01.2025 вх.№УД-25-4792/25, согласно которым просрочка в исполнении обязательств по Контракту вызвана обстоятельствами, не зависевшие от Исполнителя — задержка производства у изготовителя заказанных Исполнителем позиций, а также комплектующих для собственного изготовления.

Представитель Исполнителя пояснил и указал, что Исполнитель не уклонялся от выполнения Контракта и осуществлял направленные на надлежащее выполнение Контракта действия.

Так, в представлении Исполнителя, Заказчик необоснованно отказал Исполнителю в приемке поставленного 19.11.2024 товара. 06.12.2024 Заказчик отказал Исполнителю в приемке поставленного товара, а также разместил в Единой информационной системе Акт о выявленных недостатках товара №402 от 06.12.2024. Основаниями для составления данного акта послужили следующие недостатки товара:

- на маркировке товара не указано место нахождения изготовителя (нарушение пункта 4.5 Контракта);
- не представлен перечень документации, предусмотренный пунктом 2.6 Технического задания.

Исполнитель принял вышеуказанные недостатки товара и после их устранения повторно поставил товар и также сформировал в Единой информационной системе документ о приемке №1 от 21.01.2025 года на сумму 20 259 162,00 рублей.

03.02.2025 Заказчик отказал Исполнителю в приемке поставленного товара, а также разместил в Единой информационной системе Акт о выявленных недостатках товара №17 от 03.02.2025. Основаниями для составления данного акта послужили следующие недостатки товара:

- товар в количестве 17 штук фактически деформирован (нарушение пункта 4.2 Контракта);
- в соответствии с Техническим заданием материал держателя ворса щетки дефлектора – алюминий. Фактически материал не соответствует Техническому заданию. Согласно паспорту от 20.01.2025 года № 2-1/2024 материал держателя ворса щетки дефлектора - Д16А М ГОСТ 13726-91 (дюралюминий);
- не представлено руководство по эксплуатации, учебно-технические плакаты, методика приемочных испытаний, каталог изделия (нарушение пункта 2.6 Технического задания).

Исполнитель с вышеуказанным решением Заказчика не согласился и разместил в Единой информационной системе уведомление о намерении обжаловать отказ, а также направил в адрес Заказчика письмо №19/Т от 03.02.2025. Представитель Исполнителя отметил, что данные действия Исполнителя были оставлены Заказчиком без ответа.

29.01.2025 Исполнитель осуществил поставку товара на сумму 230 643,00 рублей и сформировал в Единой информационной системе документ о приемке №2 от 29.01.2025 года на сумму 230 643,00 рублей.

06.02.2025 года Заказчик отказал Исполнителю в приемке поставленного товара, а также разместил в Единой информационной системе Акт о выявленных недостатках товара

№ 19 от 06.02.2025 года. Основаниями для составления данного акта послужили следующие недостатки товара:

- не представлено руководство по эксплуатации, учебно-технические плакаты, методика приемочных испытаний, каталог изделия (нарушение пункта 2.6. Технического задания).

Исполнитель с указанным решением Заказчика не согласился и разместил в Единой информационной системе уведомление о намерении обжаловать отказ. Представитель Исполнителя отметил, что данные действия Исполнителя были оставлены Заказчиком без ответа.

Представитель Исполнителя также отметил и указал, что согласно п. 2.6 Технического задания Исполнитель согласовывает с Заказчиком в течение 3 рабочих дней с даты заключения Контракта вид, комплектность (количество экземпляров), выполнение (электронное, бумажное, интерактивное) эксплуатационной документации в соответствии с п. 6.12. Технического задания.

Кроме того, в ответе на запрос разъяснений положений извещения №73867 от 22.10.2024 Заказчик указал, что при поставке товара Исполнитель предоставляет документы, соответствующие типу поставляемой продукции, при отсутствии документации по отдельной продукции предоставляется обоснование непредставления.

Письмом №1240/Т от 14.11.2024 Исполнитель в целях соблюдения пункта 2.6 Технического задания направил Заказчику на согласование перечень эксплуатационной документации:

1. Упаковочный лист на бумажном носителе в единственном экземпляре;
2. Перечень документации, поставляемой с товаром, на бумажном носителе в единственном экземпляре;
3. Паспорт на каждый товар на бумажном носителе в единственном экземпляре.

Исполнитель также указал, что Исполнитель не является разработчиком конструкторской документации. Следовательно, ниже приложенный перечень эксплуатационной документации по ГОСТ Р 2.601-2019 «Единая система конструкторской документации. Эксплуатационные документы» (утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 29.04.2019 года № 177-ст) не относится к поставке изделий, изготовленных по предоставленным Заказчиком чертежам, и не входит в состав комплектности поставки:

- оригиналы документов, подтверждающих гарантийные обязательства Исполнителя и предприятия-изготовителя товара (данная информация указывается в паспорте на каждый товар);

- чертежи сборочных единиц и деталей; - конструкторскую документацию на быстроизнашиваемые узлы;

- техническое описание работы механического и электрического оборудования, с подробным описанием всех режимов работы электропривода и альбомом рисунков общих видов узлов товара;

- строительное задание на установку товара;

- задание на электроснабжение товара;

- комплект конструкторской документации, необходимый для проведения монтажа;

- методику приемочных испытаний товара, включая грузовые испытания;

- принципиальную электрическую схему каждого типа поставляемого товара с перечнем элементов схемы (в 3 (трех) экз.);

- электрическую схему соединений каждого типа товара, отображающая места расположения всех электрических аппаратов товара и их электрических соединений (в 3 (трех) экз.);

- ремонтную документацию и технический процесс производства ремонта каждого типа товара с указанием периодичности выполнения ремонтов;
- эксплуатационные документы;
- руководство по эксплуатации;
- утвержденную ведомость на запасные части, инструменты и принадлежности;
- учебно-технические плакаты или компьютерные обучающие программы;
- сертификат соответствия и (или) декларацию о соответствии (для продукции, включенной в перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации и (или) подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии) (предоставляется паспорт на каждый вид товара);
- каталог изделия;
- нормы расхода запасных частей.

Представитель Исполнителя отметил и подчеркнул, что отказ Заказчика в согласовании перечня эксплуатационной документации либо иные комментарии по данному вопросу в адрес Исполнителя не поступали. На основании вышеизложенного Исполнитель сделал вывод, что перечень эксплуатационной документации Заказчиком был согласован.

Вышеизложенную позицию Исполнитель излагал Заказчику в письмах №1241/Т от 30.01.2025, №19/Т от 03.02.2025, № 57/Т от 06.02.2025. При этом, Исполнителем со стороны Заказчика возражения и комментарии по указанным вопросам не поступали.

В части нарушения Исполнителем п. 4.2 Технического задания представитель Исполнителя пояснил, что в соответствии с Техническим заданием материал держателя ворса щетки дефлектора – алюминий. Согласно паспорту от 20.01.2025 года №2-1/2024 материал держателя ворса дефлектора – Д16А М (ГОСТ 13726-97).

При этом в Акте выявленных недостатках товара №17 от 03.02.2025 Заказчик ссылаясь на ГОСТ 13726-91. В свою очередь, представитель Исполнителя отметил, ГОСТ 13726-91 в Российской Федерации не разрабатывался и не принимался. В представлении Исполнителя, таким образом, указанное замечание Заказчика являлось некорректным. Кроме того, в ГОСТ 13726-97 отсутствует такое понятие, как дюралюминий. Это доказывает, в представлении Исполнителя, что материал Д16А М соответствовал условиям Контракта и Технического задания. Согласно ГОСТ 13726-97 (приложение Б) алюминиевый сплав Д16 содержит 97,6% алюминия и является маркой алюминия Д16, что не противоречило условиям Контракта и Технического задания.

Представитель Исполнителя отметил, что в Акте о выявленных недостатках товара №402 от 06.12.2024 указанный недостаток товара Заказчиком не фиксировался, следовательно претензий к материалу держателя ворса щетки дефлектора отсутствовали.

Представитель Исполнителя подчеркнул, что вышеуказанную позицию Исполнитель излагал в своем письме Заказчику №19/Т от 03.02.2025, какие-либо возражения либо комментарии по указанному вопросу от Заказчика в адрес Исполнителя не поступали.

В части невозможности осуществления своевременной поставки товара в адрес Заказчика представитель Исполнителя пояснил и указал, что Исполнитель организовал работу с контрагентами, в том числе посредством заключения договоров:

- №1876 от 08.11.2024 с ООО «Валькирия»;
- №3170566 от 18.11.2024 с ИП Ильиной А.В.

По взаимодействию с ООО «Валькирия» письмом №326/П от 08.11.2024 Исполнитель направил в адрес ООО «Валькирия» договор поставки и заявку, а также попросил сообщить график поставки. Письмом №1254/58 от 08.11.2024 ООО «Валькирия» направило в адрес Исполнителя подписанный договор.

Письмом №380/П от 13.12.2024 Исполнитель потребовал от ООО «Валькирия»

в кратчайшие сроки осуществить поставку товара по спецификации №1, подготовить спецификацию по заявке № 2 от 13.12.2024.

Письмом №1254/77 от 17.12.2024 ООО «Валькирия» уведомило Исполнителя о возможности частичной отгрузки товара, а также сообщило о проблемах на производстве.

Письмом №388/П от 25.12.2024 Исполнитель запросил у ООО «Валькирия» информацию о ходе исполнения обязательств по договору, потребовал осуществить поставку в кратчайшие сроки.

Письмом №1254/103 от 26.12.2024 ООО «Валькирия» сообщило Исполнителю осуществить остаток товара по спецификации №1, сообщило сроки поставки по спецификации №2.

По взаимодействию с ИП Ильиной А.В. 25.11.2024 Исполнитель направил в адрес ИП Ильиной А.В. письмо №332/П о направлении актуального графика поставок.

Письмом №11-23 от 27.11.2024 ИП Ильина А.В. уведомил Исполнителя о стадии изготовления товара.

Письмом №11-32 от 20.12.2024 ИП Ильина А.В. уведомил Исполнителя о стадии изготовления товара.

Письмом №388/П от 25.12.2024 Исполнитель запросил у ИП Ильиной А.В. информацию о ходе исполнения обязательств по договору, потребовал осуществить поставку в кратчайшие сроки.

Письмом №407/П от 17.01.2025 Исполнитель потребовал от ИП Ильиной А.В. осуществить поставку в кратчайшие сроки, запросил сроки поставки по второму этапу.

В представлении Исполнителя, вышеуказанные действия и факты указывают на отсутствие у Исполнителя намерений уклоняться от выполнения Контракта, а также на отсутствие недобросовестности.

Комиссия Управления, ознакомившись с пояснениями сторон и представленной к материалам дела и в Единой информационной системе информацией, отмечает и указывает, что Исполнитель предпринимал активные действия, направленные на выполнение обязательств по заключенному Контракту и не имел намерений уклоняться от исполнения Контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки

всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению Комиссии Управления, Исполнителем были совершены необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

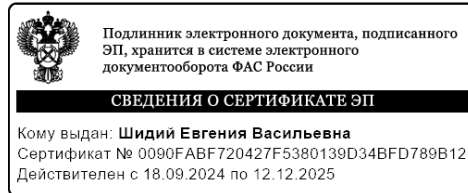
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГУП «Московский метрополитен» во включении сведений в отношении ООО «ТехноСистемы» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

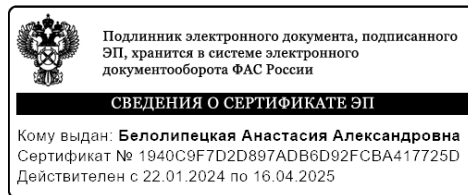


Е.В. Шидий

Члены
Комиссии Управления:



И.А. Поляков



А.А. Белолипецкая

Исп. Поляков И.А.

2025-6770