14020017329821

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-185119/24-94-1260
20 декабря 2024 года
Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2024 года
Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи Харламова А.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рустамовой М. Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНТЕГРАТОР ЦИФРОВЫХ РЕШЕНИЙ" (ОГРН: 1197847028422, Дата присвоения ОГРН: 11.02.2019, ИНН: 7810749087, КПП: 783901001, 190005, Г.САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ. ЕГОРОВА, Д. 16, ЛИТЕР А, ПОМЕЩ. 3-Н/ОФИС1)
к ответчику – ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ" (ОГРН: 1021603627847, Дата присвоения ОГРН: 27.11.2002, ИНН: 1660018461, КПП: 770501001, 119017, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЗАМОСКВОРЕЧЬЕ, УЛ БОЛЬШАЯ ОРДЫНКА, Д. 25, СТР. 1)
о взыскании денежных средств, удержанных в качестве неустойки в размере 896 216 руб. 19 коп. (Контракт № 213.2/2023)

при участии:
от истца (заявителя): Петрова Т.С., по дов. от 09.07.2024г.
от ответчика: Дугишов М.С., доверенность от 16.07.2024 г

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ИНТЕГРАТОР ЦИФРОВЫХ РЕШЕНИЙ" (далее – истец, общество) обратилось к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Институт развития профессионального образования» (ФГБОУ ДПО ИРПО), (далее - Заказчик, Ответчик) в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании денежных средств, незаконно удержанных в качестве неустойки в размере 896 216 рублей 19 копеек.

Истец поддерживает исковые требования в полном объеме.

Ответчик относительно удовлетворения исковых требований возражает по доводам письменного отзыва.

Изучив материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ФГБОУ ДПО ИРПО с одной стороны, и ООО "Интегратор Цифровых Решений" (Поставщик) с другой стороны, вместе именуемые «Стороны» и каждый в отдельности «Сторона», с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) и иного законодательства Российской Федерации, на основании результатов осуществления закупки путем проведения электронного аукциона (извещение №0311100007323000034), Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 05.07.2023 №0311100007323000034, заключен настоящий Контракт (далее - Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Поставщик обязуется поставить 3D принтеры и 3D сканеры для оснащения Центра повышения квалификации кадров среднего профессионального образования в г. Калуге (далее - Товар), а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

В соответствии с пунктом 2.1. Контракта, Цена Контракта составляет 23 807 069 (двадцать три миллиона восемьсот семь тысяч шестьдесят девять) рублей 48 копеек, в том числе НДС 20% - 3 967 844 (три миллиона девятьсот шестьдесят семь тысяч восемьсот сорок четыре) рубля 91 копейка (далее - Цена Контракта).

Пунктом контракта 4.4.9. предусмотрено право удержать суммы неисполненных Поставщиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ, из суммы, подлежащей оплате Поставщику.

В соответствии с пунктом 4.1.1. Контракта, Поставщик обязан поставить Товар в порядке, количестве, в срок и на условиях, предусмотренных Контрактом, Техническим заданием (Приложение№1 к Контракту) и Спецификацией (Приложение №2 к Контракту).

В соответствии с пунктом 1.5. Приложения №1 к Контракту, Срок поставки Товаров: в течение 45 (сорока пяти) рабочих дней с даты заключения Контракта.

Контракт исполнен поставщиком в полном объеме, что подтверждается подписанными сторонами документами о приемке № УТ-371 от 19.10.2023 на сумму 611 822,70 руб., № УТ-359 от 20.10.2023 на сумму 12 970 053,36 руб., № УТ-360 от 20.10.2023 на сумму 2 289 366,56 руб., № УТ-373 от 27.10.2023 на сумму 2 441 643,20 руб., № УТ-376 от 16.11.2023 на сумму 3 564 240,64 руб., № УТ-379 от 19.04.2024 на сумму 1 929 943,02 руб. (ниже по тексту - скриншот с сайта ЕИС об исполнении контракта).

Заказчиком Поставщику предъявлены претензии, в том числе претензия от 24.04.2024 года №01-05/02-178/2024 об уплате неустойки за просрочку исполнения контракта в общей сумме 896 216 рублей 19 копеек.

Поставщик признавал просрочку поставки товара по всем предъявленным претензиям, однако требованиями о списании неустойки №1, №2, №3, №4 и письмами от «13» мая 2024 г. Исх. № 2012-02, от «17» мая 2024 г. Исх.№ 2024.17.05-03, обращением от 11.06.2024 №11/06 просил заказчика неустойку списать по постановлению Правительства РФ от 04.07.2018 г. № 783.

Ответом на обращение от 17.06.2024 года, Заказчиком было отказано в списании неустойки, начисленная неустойка была удержана заказчиком из суммы оплаты поставленного товара.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с заявленными требованиями.

Суд удовлетворяет заявленные требования, основываясь на следующим.

По общему правилу, предусмотренному ст. 309 ГК РФ, на нормах которого основан Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу чч. 6-8 ст. 34 Закона N 44-ФЗ требование об уплате пеней направляется контрагенту в случае просрочки исполнения им обязательств, предусмотренных контрактом, а в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения контрагентом обязательств, предусмотренных контрактом, ему направляется требование об уплате штрафа. Направление такого требования является обязанностью заказчика.

В соответствии с ч. 9.1 ст. 34 Закона N 44-ФЗ, вступившей в силу 8 марта 2022 года, Правительство РФ вправе установить случаи и порядок списания начисленных контрагенту, но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании данных норм постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 N 783 утверждены Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее - Правила).

Если обязательства по контракту исполнены, размер пеней не превышает 5% от цены контракта и соблюдены условия, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 4 июля 2018 г. N 783, заказчик обязан списать начисленную сумму пеней. Заказчик не вправе требовать от контрагента обоснования причин, по которым тот допустил просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, равно как и причин, по которым контрагент просит списать пени. Обязанность списать пени возникает у заказчика независимо от вышеупомянутых причин и от того, относится ли контрагент к субъектам малого предпринимательства.

Согласно пп. 1 и 2 Правил заказчики осуществляют списание начисленных в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по контракту, но не уплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней), если обязательства по контракту исполнены в полном объеме, за исключениями, перечисленными в п. 2 Правил.

В соответствии с п. 3 Правил списание осуществляется заказчиком, в частности, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта. В этом случае заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек в полном объеме (подп. "а" п. 3 Правил). Основанием для принятия решения о списании суммы неустоек (штрафов, пеней) в этом случае является исполнение контрагентом обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме, подтвержденное актом приемки или иным документом (подп. "а" п. 5 Правил). В такой ситуации возникновение у заказчика обязанности осуществить списание неустойки поставлено в зависимость исключительно от наличия предусмотренных Правилами условий. Это уже упомянутое соотношение цены контракта и размера начисленной неустойки, наличие документа, подтверждающего исполнение контракта, документально подтвержденное проведение сверки расчетов с контрагентом по начисленным и

неуплаченным суммам неустоек (п. 4, подп. "а" п. 5 Правил), отсутствие обстоятельств, перечисленных в подп. "а" п. 2 Правил.

При наличии оснований и документов, указанных в пунктах 5 и 6 Правил, заказчик в течение 10 дней со дня осуществления сверки расчетов с контрагентом по начисленной и неуплаченной сумме неустоек оформляет решение о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (п. 8 Правил).

Согласно п. 11 Правил списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с п. 3 Правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в п. 9 данных Правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения.

Таким образом, возможность (необходимость) списания пени по основанию, предусмотренному подп. "а" п. 3 Правил не поставлена Правилами в зависимость ни от того, в каком году заключен контракт, ни от того, относится ли контрагент к субъектам малого предпринимательства. Наконец, не указывают Правила и на то, что списание пени возможно лишь в случае получения от контрагента обоснования причин, по которым им допущена просрочка исполнения обязательства, предусмотренного контрактом (это имеет значение при списании пени на основании подпунктов "в"-"г" п. 3 Правил), или причин, по которым контрагент просит списать пени. Иными словами, в случаях и в порядке, установленных Правилами, заказчик списывает неустойку независимо от года, в котором она образовалась (постановление АС Московского округа от 11.04.2022 N Ф05-6329/22, постановление Седьмого ААС от 15.04.2022 N 07АП-2894/22), и независимо от причин, по которым контрагентом допущена просрочка.

По смыслу Правил обязанность заказчика по списанию неустойки обусловлена исключительно наличием условий, предусмотренных Правилами.

Если к моменту оплаты соблюдены все условия, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 4 июля 2018 г. N 783 для списания пеней, заказчик обязан списать начисленную сумму пеней и не вправе удерживать ее при оплате.

Само по себе наличие в контракте предусмотренного п. 2 ч. 14 ст. 34 Закона N 44-ФЗ условия об удержании суммы не исполненных контрагентом требований об уплате неустоек, предъявленных заказчиком, из суммы, подлежащей оплате контрагенту, не означает, что такое удержание обязательно для заказчика во всех случаях.

С учетом цены контракта 23 807 069 (двадцать три миллиона восемьсот семь тысяч шестьдесят девять) рублей 48 копеек, общая сумма начисленной неустойки в размере 896 216 рублей 19 копеек не превысила 5% от нее.

Ссылки ответчика на письмо Министерства финансов Российской Федерации от 11 апреля 2016 г. № 02-02-14/20344 и от 15.07.2024 № 24-06-09/65733 не являются нормативно-правовыми актами и могут носить лишь рекомендательный характер.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг в размере 40 000 рублей 00 копеек.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

При этом, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил о возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано, и после принятия решения судом первой инстанции.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В данном случае размер и факт выплаты судебных расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции и судебных издержек подтверждены заявителем платежным поручением № 17761 от 25.09.2024, материалами дела.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Оснований для вывода о превышении заявленной к возмещению суммы разумным пределам судом не установлено (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Госпошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относится на ответчика.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 334, 337, 339, 340, 348-350, 506 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ФГБОУ ДПО ИРПО в пользу ООО "ИНТЕГРАТОР ЦИФРОВЫХ РЕШЕНИЙ" денежные средства, незаконно удержанные в качестве неустойки в размере 896 216 рублей 19 копеек; сумму понесенных юридических расходов в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей; сумму государственной пошлины в размере 20 924 (Двадцать тысяч девятьсот двадцать четыре рубля 00 копеек) рубля 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: А.О. Харламов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.04.2024 5:11:52
Кому выдана Харламов Александр Олегович