Шестой арбитражный апелляционный суд
улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: http://6aas.arbitr.ru
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 06АП-2614/2025

30 июля 2025 года г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 июля 2025 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Башевой О.А.,

судей Жолондзь Ж.В., Милосердовой А.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шутенко В.М.,

при участии в заседании:

от КГКУ «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Хабаровского края»: Песчинская Е.С., представитель по доверенности №49 от 06.12.2024,

от ИП Пронина М.П.: Устин М.А., представитель по доверенности от 20.06.2025;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Краевого государственного казенного учреждения «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Хабаровского края»

на решение от 21.05.2025

по делу № А73-1576/2025

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску индивидуального предпринимателя Пронина Максима Павловича (ОГРНИП 321272400038667, ИНН 272304611397, адрес: 680003, Хабаровский край, г. Хабаровск)

к краевому государственному казенному учреждению «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Хабаровского края» (ОГРН 1212700007585, ИНН 2721250868, адрес: 680013, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Специалистов, д. 67А)

о взыскании 1 482 936,82 руб.,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Пронин Максим Павлович (далее – ИП Пронин М.П., истец) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым

заявлением к краевому государственному казенному учреждению «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Хабаровского края» (далее – КГКУ «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Хабаровского края», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 482 936,82 руб.

Решением от 21.05.2025 иск удовлетворен частично: с КГКУ «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Хабаровского края» в пользу ИП Пронина М.П. взыскано 741 468,41 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 34 744 руб.

Не согласившись с судебным актом, КГКУ «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Хабаровского края» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит принятое решение отменить, в удовлетворении заявленных исковых требований отказать, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы указано, что обязанность заказчика по списанию пени возникает лишь в случае уплаты исполнителем 50% от начисленных и неуплаченных сумм неустоек и наличие информации администратора доходов бюджета о зачислении уплаченных исполнителем сумм пеней в бюджет. Указанные условия в спорном случае исполнителем контракта не соблюдены, в связи с чем, по мнению заявителя, у заказчика отсутствовали правовые основания для списания пени.

В отзыве на апелляционную жалобу ИП Пронин М.П. просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, указав на необоснованность доводов жалобы.

В судебном заседании стороны поддержали изложенные позиции, дав соответствующие пояснения.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения сторон, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены оспариваемого решения.

Как следует из материалов дела, 26.02.2024 между КГКУ «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Хабаровского края» (заказчик) и ИП Прониным М.П. (подрядчик) заключен государственный контракт № 0186, по условиям которого подрядчик обязался по поручению заказчика выполнить работы в соответствии с Технической частью (Приложение 1), являющейся неотъемлемой частью контракта, в сроки, установленные в контракте, заказчик, со своей стороны, обязался принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 1.1 контракта, предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания.

Цена контракта согласована пунктом 2.1 контракта и составила 17 028 939,60 руб., цена контракта налогом на добавленную стоимость не облагается.

Оплата работ осуществляется по безналичному расчету путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, на основании выставленного подрядчиком счета, счета-фактуры (при наличии) в течение 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке в единой информационной системе в сфере закупок (пункт 3.2 контракта).

Срок выполнения работ установлен пунктом 5.1 контракта: начало выполнения работ – с даты заключения контракта, окончание работ – не позднее 31.05.2024.

Порядок сдачи и приемки работ определен разделом 6 контракта.

Так, согласно пункту 6.1 контракта приемка выполненных работ по объекту производится заказчиком по окончании всех работ, предусмотренных контрактом. Приемка выполненных работ осуществляется на основании документов о приемке работ, подтверждающих их выполнение в соответствии с условиями контракта.

После выполнения работ, предусмотренных контрактом, в полном объеме подрядчик сообщает заказчику о готовности к сдаче результата выполненных по контракту работ, и предоставляет заказчику документацию, предусмотренную пунктом 6.2 договора.

Согласно пункту 9.1 контракта заказчик и подрядчик несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (пункт 9.3 контракта).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, в том числе просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного пунктом 4.4.27 настоящего контракта, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных подрядчиком, за исключением случаев, если законодательством РФ установлен иной порядок начисления пени (подпункт 9.3.1 контракта).

Дополнительным соглашением от 25.03.2024 стороны изложили пункт 2.1 контракта в новой редакции: цена контракта составляет 18 731 833,56 руб., НДС не облагается.

31.05.2024 подрядчиком в ЕИС размещены справка о стоимости выполненных работ и затрат от 30.05.2024 № 1 (по форме КС-3), акты о приемке выполненных работ от 30.05.2024 № 1-9 (по форме КС-2), акт о приемке выполненных работ от 31.05.2024 № 48.

Вместе с тем, 27.06.2024 заказчиком отказано в подписании актов по причине выполнения работ по контракту не в полном объеме.

24.07.2024, 26.07.2024, 26.08.2024, 08.09.2024, 11.09.2024, 17.09.2024, 27.09.2024 подрядчиком повторно размещались в ЕИС акты выполненных работ, которые отклонялись заказчиком.

04.10.2024 заказчиком приняты работы в полном объеме.

Поскольку подрядчиком допущено нарушение сроков выполнения работ по контракту, заказчиком начислена неустойка в размере 1 482 936,82 руб.

Письмом от 07.10.2024 исх. № 708 заказчик направил в адрес подрядчика претензию с требованием оплатить начисленные пени в сумме 1 482 936,82 руб.

В ответ на претензию письмом от 11.10.2024 подрядчик указал на приостановление выполнения работ по контракту 20.06.2024 на срок 12 дней, кроме того, работы приостановлены подрядчиком с 01.08.2024 до закрытия контракта, что составило 64 дня. В этой связи, подрядчик указал, что сумма пени не превышает 5 % и подлежит списанию на основании Постановления Правительства РФ от 04.07.2018 № 783.

В свою очередь, заказчик направил в адрес подрядчика письмо от 11.10.2024 исх. № 721, в котором сообщил подрядчику о приемке работ 04.10.2024, несостоятельности доводов подрядчика о приостановлении работ, и отсутствии оснований для перерасчета неустойки не имеется. Одновременно предложил подрядчику в связи с начислением пени более 5%, но в пределах 20% в срок до 14.10.2024 оплатить 50 % от начисленной неустойки на основании подпункта «б» пункта 3 Правил № 783.

Платежным поручением от 16.10.2024 № 177109 заказчик оплатил подрядчику принятые им в полном объеме работы по контракту, за вычетом суммы указанной неустойки.

02.11.2024 ИП Пронин М.П. в адрес ответчика направил претензию с требованием о возврате удержанной суммы неустойки в размере 1 482 936,82 руб.

В ответе на претензию (письмо от 15.11.2024 исх. № 870) заказчик настаивал на правомерности удержания начисленной неустойки в полном размере, ввиду отсутствия оплаты начисленной неустойки подрядчиком в размере 50 %.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Пронина М.П. с настоящим иском в суд.

Правоотношения сторон подлежат регулированию главой 37 ГК РФ, положениями Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), общими нормами об исполнении обязательств надлежащим образом.

В силу положений статьи 3 Закона № 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт – гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для

удовлетворения муниципальных нужд, осуществляются на основе муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд.

По государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Кодекса).

В пункте 1 статьи 740 ГК РФ предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, данным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 8 Информационного письма от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо №51), основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ (промежуточные сроки).

Подрядчик несет ответственность за нарушение как начального, так и конечного и промежуточных сроков выполнения работ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или предусмотрено договором.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения

обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Частью 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Частью 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ предусмотрено списание начисленной поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанной заказчиком, суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 №783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» утверждены Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее - Правила №783).

В соответствии с пунктом 2 Правил №783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме.

Подпунктом «а» пункта 3 Правил № 783 определено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «в» - «д» данного пункта.

Подпунктом «а» пункта 5 Правил № 783 установлено, что при наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является в случае, предусмотренном подпунктом «а» пункта 3 указанных Правил, - исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме, подтвержденное актом приемки или иным документом.

Согласно пункту 8 Правил № 783 при наличии оснований и документов, указанных в пунктах 5, 6 настоящих Правил, заказчик в течение 10 дней со дня осуществления сверки расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) оформляет решение о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что в период выполнения работ по государственному контракту подрядчиком допущены нарушения сроков выполнения работ, в связи с чем, начисление заказчиком неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 1 482 936,82 руб. является правомерным.

В указанной части решение суда сторонами не оспорено, возражений со стороны истца не представлено.

Таким образом, факт нарушения сроков выполнения работ подтвержден.

При этом в контракт включено условие об удержании суммы неустоек (штрафов, пеней) из суммы, подлежащей оплате подрядчику.

Заказчик удержал из суммы, подлежащей уплате подрядчику 1 482 936,82 руб. неустойки, которая превышает 5 % от контракта.

Согласно подпункту «б» пункта 3 Правил № 783, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 5 % цены контракта, но составляет не более 20 % цены контракта, заказчик осуществляет списание 50 % начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты 50 % начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «в» - «д» настоящего пункта.

Возражая по заявленным требованиям, а также в обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик указал, что обязанность осуществить списание 50 % неуплаченной суммы неустойки (штрафа, пеней) возникает у заказчика при условии уплаты подрядчиком 50 % неуплаченной суммы неустойки.

Между тем, в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 разъяснено, что списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам. В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства. Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены

специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2018 № 305-ЭС18-5712).

Поскольку заказчиком удержано 100 % начисленной пени, в данном случае подрядчик фактически уплатил штраф и пени в размере 100 % путем удержания заказчиком из причитающегося ему основного долга.

Вместе с тем, исходя из приведенных выше разъяснений, изложенных в Обзоре, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии у заказчика обязанности по списанию 50 % суммы начисленных пеней.

Данная позиция отражена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2025 № 301-ЭС24-23009 по делу № А43-16094/2023.

Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в Определении от 15.05.2019 №306-ЭС18-23601 сформирована правовая позиция, согласно которой установленное законодателем списание неустойки подлежит применению к отношениям сторон по всем контрактам, заключенным в целях обеспечения государственных (муниципальных) нужд и исполненным в полном объеме, вне зависимости от предусмотренных условий в части порядка оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг). Иное толкование положений законодательства лишало бы участника отношений права на применение предусмотренных мер поддержки и ставило бы его в неравное положение с другими поставщиками (подрядчиками, исполнителями) государственных (муниципальных) контрактов.

Удержание неустойки из суммы, подлежащей оплате за поставленный товар, не может являться препятствием для взыскания неосновательного обогащения при доказанности его возникновения на стороне ответчика, поскольку правила главы 60 ГК РФ применяются независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и действиям государства, необходимость создания условий, обеспечивающих равные права на получение мер поддержки, установленных государством, предопределяют недопустимость произвольного толкования оснований для списания начисленной неустойки, предусмотренных Правилами №783.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

При этом указанные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (часть 2 статьи 1102 ГК РФ).

Согласно статье 1107 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить сумму неосновательного обогащения. В связи с изложенным доводы предпринимателя о том, что у учреждения возникло неосновательное обогащение, являются частично обоснованными.

С учетом изложенных правовых норм, разъяснений суда высшей инстанции о порядке их применения, оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии на стороне заказчика неосновательного обогащения в размере 741 468,41 руб., возникшего ввиду неисполнения последним обязанности по списанию 50 % начисленной неустойки.

В этой связи, суд правомерно удовлетворил требования истца в размере 741 468,41 руб.

Доводы апелляционной жалобы при изложенных обстоятельствах, апелляционным судом отклоняются, как основанные на неверном толковании норм материального права, судом апелляционной инстанции отклоняются.

С учетом изложенного, апелляционный суд приходит к выводу о правомерности оспариваемого решения и отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В этой связи решение суда отмене не подлежит.

Нарушений, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для безусловной отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Согласно статье 110 АПК РФ, при отклонении заявленных требований, расходы по оплате государственной пошлины относятся на сторону, обратившуюся в суд. Судебные расходы не подлежат распределению, поскольку заявитель апелляционной жалобы освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21 мая 2025 года по делу № А73-1576/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий О.А. Башева

Судьи Ж.В. Жолондзь

А.Ю. Милосердова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.11.2024 1:18:13
Кому выдана Башева Ольга Александровна