АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 октября 2025 года Дело № А13-10084/2024

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Алешкевича О.А., Толкунова В.М.,

рассмотрев 29.09.2025 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.02.2025 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2025 по делу № А13-10084/2024,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Вологодская неотложка», адрес: 160013, г. Вологда, ул. Можайского, д. 60, ОГРН 1133525012785, ИНН 3525305093 (далее - Ообщество), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, адрес: г. Вологда, Пушкинская ул., д. 25, ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696 (далее - Управление), от 26.06.2024 № 35/10/104-503/2024 и возложении обязанности исключить из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения в отношении Общества и его директора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Вологодский областной онкологический диспансер» (далее – Учреждение), Попов Виктор Викторович, общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер».

Решением суда первой инстанции от 11.02.2025, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.05.2025, решение Управления от 26.06.2024 № 035/10/104-503/2024 признано недействительным, на Управление возложена обязанность восстановить нарушенные права и законные интересы Общества.

Управление обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые судебные акты. Податель кассационной жалобы ссылается на наличие оснований для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП).

В соответствии с положениями статей 156, 284 АПК РФ кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Общества, Управления и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте ее рассмотрения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) 06.06.2024 Учреждение (заказчик) разместило извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по транспортировке пациентов автомобилем скорой медицинской помощи (извещение от 06.06.2024 № 0330200000524000082).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 17.06.2024 победителем электронного запроса котировок признано Общество.

Заказчик 17.06.2024 разместил в ЕИС проект контракта для подписания.

Общество в регламентированный законом срок (18.06.2024) проект контракта не подписало, что явилось основанием для размещения заказчиком в ЕИС 19.06.2024 протокола признания Общества уклонившимся от заключения контракта и направления в Управление обращения о включении информации об участнике закупки в РНП.

По результатам рассмотрения обращения Управление вынесло решение от 26.06.2024 № 035/10/104-503/2024 о включении сведений в отношении Общества и лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, Попова В.В. в РНП сроком на два года.

Не согласившись с указанным решением, Общество обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Суд первой инстанции, исследовав представленные в материалы дела доказательства, обстоятельства взаимодействия Учреждения и Общества, не усмотрел недобросовестного поведения заявителя и его намерений уклониться от заключения контракта, в связи с чем удовлетворил требование Общества и признал недействительным решение Управления.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, в пределах доводов кассационной жалобы, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу части 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1078).

В соответствии с пунктом 13 Правил № 1078 не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 Правил № 1078), осуществляет следующую совокупность действий:

а) рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ;

б) по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно подпункту "б" пункта 14 Правила № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в РНП, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 Правил № 1078, установлено, что участником закупки в срок до признания его в соответствии с Законом № 44-ФЗ уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 12.05.1998 № 14-П, от 15.07.1999 № 11-П, от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, от 24.06.2009 № 11-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать и дать оценку всем обстоятельствам дела, в том числе свидетельствующим о намерении участника отказаться от заключения контракта, направленности его действий на уклонение от исполнения контракта.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, основанием для включения сведений об Обществе в РНП послужил факт неподписания в установленный срок проекта контракта по результатам проведения электронного запроса котировок.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 50 Закона № 44-ФЗ заключение контракта по результатам проведения электронного запроса котировок осуществляется с учетом следующих особенностей: участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления заказчиком действий в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 50 Закона № 44-ФЗ.

В силу части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий: 1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом № 44-ФЗ; 2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в ЕИС протокол разногласий; 3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

В случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части) и частью 5 настоящей статьи: такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта (пункт 1 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суды обеих инстанций установили, что неподписание проекта контракта в установленный срок не обусловлено недобросовестным поведением Общества и его намеренным уклонением от исполнения договора.

При этом суды учли, что основным направлением деятельности Общества является оказание услуг по транспортировке пациентов автомобилем скорой медицинской помощи. В подтверждение возможности исполнения контракта суды указали на наличие у Общества специализированных автомобилей, сотрудников, специальных средств для оказания услуг. Общество имеет 20 исполненных контрактов, из которых 5 заключены с Учреждением, а также исполняет другие контракты, в том числе и с Учреждением. Случаев односторонних отказов от исполнения контрактов со стороны заказчиков не установлено.

Нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП (пункт 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации

от 28.06.2017).

С учетом изложенного суды нижестоящих инстанций верно указали на отсутствие оснований для применения к Обществу такой меры ответственности как включение в РНП и правомерно удовлетворили заявленное им требование, признав оспариваемое решение антимонопольного органа недействительным.

Доводы кассационной жалобы полностью повторяют позицию Управления по делу, по существу направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, что в силу положений главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Иное толкование подателем жалобы норм действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.02.2025 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2025 по делу № А13-10084/2024 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – без удовлетворения.

Председательствующий Е.А. Аникина

Судьи О.А. Алешкевич

В.М. Толкунов