АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

24 апреля 2026 года **Дело № А33-34957/2024**

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 17.04.2026.
В полном объёме решение изготовлено 24.04.2026.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Горбатовой А.А., рассмотрев в судебном заседании **дело по иску** общества с ограниченной ответственностью строительная компания "Витим" (ИНН 2466273215, ОГРН 1142468031353)

к обществу с ограниченной ответственностью "Производственное строительное монтажное управление" (ИНН 1901057460, ОГРН 1031900520178)

о взыскании задолженности, неустойки,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Производственное строительное монтажное управление" (ИНН 1901057460, ОГРН 1031900520178)

к обществу с ограниченной ответственностью строительная компания "Витим" (ИНН 2466273215, ОГРН 1142468031353)

о взыскании неустойки,

в судебном заседании присутствуют:

от истца: Рассоленко С.В. – представитель по доверенности от 05.11.2024 (сроком действия 3 года), представлен диплом о наличии высшего юридического образования, личность удостоверена паспортом (до и после перерыва),

от ответчика (онлайн-заседание): Мандравин Г.А. – представитель по доверенности от 21.11.2025 (сроком действия 1 год), представлен диплом о наличии высшего юридического образования, личность удостоверена паспортом (до и после перерыва).

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смирновой А.Е.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью строительная компания "Витим" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Производственное строительное монтажное управление" (далее – ответчик) о взыскании:

1. 2 169 247, 24 руб. задолженности по договору субподряда от 23.05.2023 №26/23;
2. 206 923, 03 руб. неустойки по договору субподряда от 23.05.2023 №26/23 за период с 22.01.2024 по 25.10.2024;
3. неустойки по договору субподряда от 23.05.2023 №26/23 в период с 26.10.2024 по день фактического исполнения обязательства;
4. 3 428 854, 84 руб. задолженности за строительные материалы по договору субподряда от 23.05.2023 №26/23;

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 22.11.2024 возбуждено производство по делу.

Код доступа к материалам дела -

15.10.2025 ответчик (ООО "Производственное строительное монтажное управление") обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с встречным исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью строительная компания "Витим" о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору субподряда № 26/23 от 23.05.2023 в размере 4 309 596, 41 руб.

Определением суда от 15.10.2025 встречное исковое заявление принято к производству суда.

14.04.2026 посредством сервиса «Мой Арбитр» от ответчика поступило ходатайство об уточнении встречного искового заявления, которое приобщено к материалам дела в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика, истца по встречному исковому заявлению, дал пояснения относительно заявленного ходатайства.

Суд определил, отложить рассмотрение ходатайства об уточнении встречных исковых требований.

Представитель истца поддержал исковые требования, дал пояснения относительно обстоятельств дела.

Представитель ответчика поддержал встречные исковые требования, дал пояснения относительно обстоятельств дела.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв.

После перерыва 17.04.2026 посредством сервиса «Мой Арбитр» от ответчика поступило ходатайство об уточнении встречных исковых требований, согласно которому истец по встречному иску просит взыскать 3 676 173,50 руб. договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

В соответствии со статьёй 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение встречных исковых требований принято судом. Спор рассматривается с учетом принятых уточнений.

Представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика поддержал встречные исковые требования.

Суд исследовал материалы дела, заслушал доводы сторон.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между обществом с ограниченной ответственностью строительная компания "Витим" (субподрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью "Производственное строительное монтажное управление" (подрядчик) заключен договор субподряда №26/23 от 23.05.2023, согласно п. 2.2. которого субподрядчик обязался выполнить часть работ по проведению выноса временных сетей с демонтажем существующих и монтажом временного ограждения (Коды ИСР 241900, 241800, 240102, 200901) в соответствии с техническим заданием (приложение №1 к договору), а подрядчик принял на себя обязательства оплатить данные работы на условиях, указанных в договоре.

В силу п. 2.3. договора субподряда, наименование, виды, объёмы и стоимость работ которые обязуется выполнить субподрядчик, определяются в приложениях к договору, а также в передаваемой субподрядчику рабочей документации.

Согласно п. 2.4. договора, субподрядчик обязуется выполнить и сдать результаты работ в сроки, установленные календарным планом производства работ (приложение № 3 к договору), а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную договором цену.

Сроки выполнения работ по договору определены сторонами в календарном плане производства работ (приложение №3 к договору) (п. 3.1.).

В силу п. 3.2. договора если в процессе выполнения работ по причинам, не связанным с невыполнением подрядчиком своих обязательств, возникает необходимость продления

сроков работ, такие изменения должны быть оформлены дополнительным соглашением к договору.

Согласно п. 4.1. договора предусмотрена цена, которая определяется на основании сметной документации (приложение №5 к договору) и составляет 90 819 743,06 руб. в том числе НДС 20%.

В соответствии с п. 4.2. договора в цене работ учтено вознаграждение субподрядчика и все расходы субподрядчика, в том числе, но не ограничиваясь: стоимость подрядных работ, указанных в рабочей и сметной документации, обеспечение временного освещения и электроснабжения строительной площадки на период выполнения работ, любых иных необходимых работ, стоимость доставки строительной техники до строительной площадки, стоимость перемещения строительной техники по территории строительной площадки, стоимость технического обслуживания и ремонта строительной техники используемой субподрядчиком, стоимость транспортировки, хранения, разгрузки и доставки к месту монтажа, таможенной очистки оборудования и материалов, поставляемых субподрядчиком и передаваемых заказчиком, расходы субподрядчика на размещение и демонтаж временных зданий и сооружений, расходы субподрядчика на получение необходимых согласований, разрешений, ордеров, опробований, инспекций, заключений, учитывает все возможные расходы субподрядчика, включая сумму НДС, учитывает расходы субподрядчика на исправление дефектов (недостатков), выявленных как в ходе приёмки работ в соответствии с договором, так и в период гарантийного срока.

В п. 4.3.1. закреплено, что авансовый платёж происходит этапами, при выходе на выполнение работ каждого этапа либо в оговоренные сроки дополнительным приложением согласно наименований в предмете договора, в размере 30% от каждого этапа.

- устройство фундаментов – аванс в размере 7 717 930,50 руб.,
- устройство временного ограждения – аванс в размере 2 839 391,77 руб.,
- наружные сети водоснабжения и канализации – аванс в размере 13 157 381,44 руб.,
- устройство эстакады – аванс в размере 3 531 219,21 руб.

Подрядчик осуществляет оплату выполненных работ в течение 30 календарных дней с даты подписания сторонами акта о приёмке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) на основании оригинала счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями ст. 169 НК РФ (п. 4.3.2).

В соответствии с п. 9.1. договора субподрядчик самостоятельно за свой счет обеспечивает надлежащую охрану материалов, оборудования, строительной техники и другого имущества, принадлежащего субподрядчику или переданного подрядчиком в качестве давальческого, на территории вверенной ему строительной площадки с момента приёмки строительной площадки и до момента ее возврата подрядчику.

Согласно п. 15.3. договора, за нарушение сроков выполнения работ по договору, при отсутствии вины подрядчика, субподрядчик по письменному требованию подрядчика уплачивает неустойку в размере 0,5% от цены просроченного объёма работ за каждый день просрочки, но не более 10% от цены просроченных работ.

За просрочку оплаты принятых работ, при отсутствии вины субподрядчика, подрядчик по письменному требованию субподрядчика уплачивает неустойку в размере 0,03% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 5% от просроченной суммы. Неустойка за просрочку оплаты работ не начисляется в случае, если субподрядчиком не были своевременно предоставлены подрядчику надлежащим образом оформленные счет-фактура, счет на оплату выполненных работ, либо в случае, если названные документы были переданы субподрядчиком не уполномоченным лицам подрядчик вправе приостановить платёж по договору (п. 15.4. договора).

Согласно п. 16.4. договора, уведомление об отказе от исполнения договора должно быть направлено по адресу (адресам) указанным в договоре.

В соответствии с п. 16.5. договора, с момента получения соответствующего уведомления, договор считается расторгнутым, если более поздний срок не указан в уведомлении.

Договор вступает в силу с момента его подписания. Срок действия договора до 31.12.2023, а в части обязательств, возникших до окончания действия договора – до полного их исполнения (п. 16.1).

В материалы дела представлены: техническое задание (приложение №1), локальные сметы № 1, №2, №3, №4.

В подтверждение выполнения работ по договору субподряда в материалы дела представлены акты КС-2 и справки КС-3, универсальные передаточные документы:

- справка КС-3 №1 о т31.08.2023 на сумму 1 408 599,60 руб., акт КС-2 №1 от 31.08.2023, УПД №43 от 31.08.2023;

- справка КС-3 №2 от 28.11.2023 на сумму 2 065 923,22 руб., акт КС-2 №2 от 28.11.2023, УПД №51 от 28.11.2023;

- справка КС-3 №3 от 21.12.2023 на сумму 14 229 399,87 руб., акты КС-2 №3 от 21.12.2023, №4 от 21.12.2023, №5 от 21.12.2023, УПД №62 от 21.12.2023;

- справка КС-3 №4 от 21.02.2024 на сумму 1 878 925,44 руб., акты КС-2 №6 от 21.02.2024, №7 от 21.02.2024, УПД №11 от 21.02.2024.

Общая стоимость выполненных ООО «СК «ВИТИМ» работ составила 19 582 848,13 руб. Указанное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Истец по первоначальному иску указывает, что ООО «ПСМУ» оплатило выполненные работы частично на сумму 16 371 810,89 руб., что подтверждается следующими платежными поручениями: № 1349 от 25.05.2023 на сумму 1 000 000,00 руб., № 1438 от 30.05.2023 на сумму 6 708 199,91 руб., № 1495 от 06.06.2023 на сумму 6 370 610,98 руб., № 2528 от 18.08.2023 на сумму 1 080 000 руб., № 2780 от 07.09.2023 на сумму 200 000 руб., №3174 от 10.10.2023 на сумму 413 000 руб., № 2678 от 30.08.2023 на сумму 600 000 руб.

Кроме того в материалы дела представлены универсальные передаточные документы (далее – УПД), в соответствии с которыми ответчик совершил в пользу истца поставку строительных материалов: № 92 от 19.09.2023 на сумму 55 030 руб., № 93 от 19.09.2023 на сумму 21 970 руб., №106 от 02.10.2023 на сумму 457 072 руб., № 122 от 24.10.2023 на сумму 35 280,00 руб., № 123 от 03.10.2023 на сумму 254 310,00 руб., № 121 от 24.10.2023 на сумму 127 840,00 руб., № 16 от 19.02.2024 на сумму 17 600,00 руб., № 17 от 19.02.2024 на сумму 26 000,00 руб., № 18 от 19.02.2024 на сумму 20 983,00 руб., № 19 от 19.02.2024 на сумму 4 680,00 руб., № 20 от 19.02.2024 на сумму 21 025,00 руб.

Общая стоимость поставленного ответчиком в адрес истца товара составила 1 041 790 руб.

Из иска и пояснений истца следует, что стоимость товара, поставленного по указанным УПД, зачтена истцом по первоначальному иску в счет оплаты выполненных по договору субподряда работ.

По расчету истца, с учетом обозначенных обстоятельств, задолженность по оплате выполненных работ составила 2 169 247,24 руб. (19 582 848,13 руб. стоимость выполненных работ - 16 371 810,89 руб. произведенные оплаты - 1 041 790 руб. стоимость поставленных материалов, зачтенная в счет оплат).

Истец по первоначальному иску указывает, что помимо работ, выполненных по спорному договору субподряда, им в адрес ответчика осуществлена поставка товара по товарной накладной №4 от 31.01.2024 на сумму 4 028 854,84 руб. с отметкой представителя ООО «ПСМУ» Мозгового А.И. «с объёмом материалов согласен». В подтверждение факта поставки истец также ссылается на подписанный Мозговым А.И. расчет количества материалов, переданных ООО «ПСМУ» для выполнения работ по устройству фундамента.

Истец по первоначальному иску полагает, что указанный товар оплачен ответчиком частично на сумму 600 000 руб. по платежному поручению №2680 от 31.08.2023 на основании выставленного счета №52 от 30.08.2023 на оплату бетона.

С учетом частичной оплаты поставленного материала истец числит за ответчиком задолженность в размере 3 428 854,84 руб.

Истец направил ответчику претензию, в которой просил в добровольном порядке уплатить задолженность по договору за выполненные работы, а также неустойку за нарушение сроков оплаты в соответствии с п. 15.4 договора.

Далее истцом направлена претензия, в которой предложил истцу произвести оплату товара по накладной №4 от 31.01.2024 или возвратить поставленные материалы.

Письмом №339к/24 от 10.10.2024 ответчик, ссылаясь на нарушение сроков выполнения работ, уведомил субподрядчика об одностороннем расторжении договора субподряда.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком претензионных требований истец обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим иском о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, неустойки за нарушение сроков оплаты, а также задолженности по оплате приобретенных материалов.

Ответчик представил в материалы дела отзыв, в котором указал следующее:

- по условиям договора субподрядчик обязался выполнить все работы, предусмотренные договором, своими силами и за свой счет. Заключенный договор не содержал условий предоставление строительных материалов субподрядчиком подрядчику;

- довод истца о том, что в процессе выполнения договора ответчик согласовал и принял материалы, а именно: бетон, арматуру, анкерные болты на сумму 4 028 854,84 руб. не состоятелен. Как указывает истец, ответчик, а именно Мозговой А.И., подписал товарную накладную № 4 от 31.08.2024, а также расчет количества материалов на сумму 4 028 854,84 руб. Ответчик не был заинтересован в поставке материалов в рамках договора субподряда. Предмет договора направлен на исполнение субподрядчиком работ по проведению выноса временных сетей с демонтажем существующих и монтажом временного ограждения, а не поставки материалов для производства работ для подрядчика,

- товар ответчик не заказывал и не принимал;

- в рамках взаимодействия сторон по договору субподряда, совершать определённые действия, а именно полномочия по удостоверению всех документов с правом подписи, которые уже возникли или возникают в процессе работы по договору — как финансовые, гражданско-правовые, локальные, нормативные акты и другие, возложены только на директора ответчика Дук Артёма Владимировича, полномочия у Мозгового А.И. на приемку товара от имени ООО «ПСМУ» отсутствовали.

- согласно служебных полномочий Мозговой А.И. назначен ответственным лицом за соблюдение правил охраны труда, пожарной безопасности на объекте без права подписи на документах, связанных с хозяйственной и текущей деятельностью ответчика. Таким образом, указанные истцом действия Мозгового А.И. не входят в круг его служебных (трудовых) обязанностей и не основываются на доверенности либо полномочии работника на совершение таких действий,

- директор ООО «ПСМУ» Дук А.В. не получал уведомлений от субподрядчика, направленных на передачу материалов ООО «ПСМУ» и, как следствие, ответчик не направлял писем в адрес субподрядчика о принятии такого предложения-отсутствуют согласования на совершение действий направленных на получение материалов,

- истцом в материалы дела не представлены документы, подтверждающие факт нахождения материалов у ответчика. Складские расписки не оформлялись, договор хранения не заключался, первичная документация отсутствует,

- истец указывает, что факт согласия ответчика в получении материалов и одобрения действий сотрудника Мозгового А.И. подтверждается частичной оплатой ООО «ПСМУ» выставленного ООО СК «Витим» счета № 52 от 30.08.2023, согласно п/п № 2680 от 31.08.2024 на сумму 600 000 руб. Данный довод несостоятелен, поскольку согласно счету №52 истец указал основание договор № 26/23 от 23.05.2023. Таким образом, ответчик произвел оплаты в рамках договора субподряда, а именно за часть работ по проведению

выноса временных сетей с демонтажем существующих и монтажом временного ограждения, выполненных истцом.

В материалы дела представлен приказ №16 от 08.06.2023 ООО «ПСМУ» о назначении ответственных лиц за производство работ на объекте, согласно которому таким лицом назначен Мозговой А.И.

Кроме того, ответчик указал на нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ по контакту, сославшись на календарный план выполнения работ. С учетом согласованных сроков выполнения работ ответчик начислил неустойку за нарушение сроков выполнения работ.

19.06.2024 ООО «ПСМУ» направило ООО СК «Витим» претензию №268к/24 с требованием об оплате начисленной за нарушение сроков выполнения работ неустойки в размере 6 188 521,85 руб.

18.12.2024 ответчиком в адрес истца было направлено уведомление о зачете №647/24, согласно которому прекращаются следующие однородные требования:

1. Денежное требование ООО СК «Витим» об оплате суммы по договору субподряда №26/23 от 23.05.2023 в размере 1 878 925 рублей 44 копейки, в том числе НДС 313 154,24 рубля, по УПД № 11 от 21.02.2024г.;

2. Денежное требование ООО «ПСМУ» по претензии № 268к/24 от 19.06.2024 на сумму 6 188 521,85 руб.

3. Сумма обязательств ООО «ПСМУ» по УПД № 11 от 21.02.2024 перед ООО СК «Витим», за минусом данного уведомления, составляет 0 рублей 00 копеек.

Срок исполнения указанных выше требований на дату направления настоящего уведомления наступил. Взаимные требования на указанные суммы просим считать частично прекращёнными с даты получения настоящего уведомления.

Представитель ООО «ПСМУ» пояснил, что после проведения зачета взаимных требований остаток обязательств ООО СК «Витим» по претензии № 268к/24 от 19.06.2024 перед ООО «ПСМУ», за минусом зачета, составляет 4 309 596,41 руб.

Ссылаясь на указанные обстоятельства ООО «ПСМУ» заявило встречное требование о взыскании 4 309 596,41 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Истец по первоначальному иску представил в материалы дела пояснения на отзыв ответчика, в которых возразил относительно отсутствия полномочий у Мозгового А.И. на приёмку материалов. В целях подтверждения наличия между сторонами отношений по поставке материалов указал, что 05.04.2024 по ЭДО (электронный документооборот) для согласования двумя пакетами были направлены следующие документы: договор поставки товара №1/Кр от 01.04.2024 со спецификацией №1 в которой отражен перечень поставляемых товаров на сумму: 4 028 854,84 руб., УПД №13 от 04.2024 на сумму 4 028 854,84 руб., счет №26 от 04.04.2024г. на сумму 4 028 854,84 рублей, соответствующих расчету количества материалов (переданных в ООО «ПСМУ» от истца для выполнения работ по устройству фундаментов в рамка проекта), который подписал главный инженер ООО «ПСМУ» - Мозговой А.И., товарной накладной, в которой проставлена подпись главного инженера ООО «ПСМУ» Мозгового А.И. на второй странице накладной под текстом «С объемом согласен».

В подтверждение согласования поставки материала истец по первоначальному иску представил в материалы дела протокол осмотра доказательств от 20.11.2025, в котором зафиксирована переписка по приложению Telegram между руководителем ООО «СК «Витим» Истоминым М.О. и руководителем ООО «ПСМУ» - Дук А.В.

Кроме того истец по первоначальному иску указал, что не согласен с начислением неустойки за нарушение сроков выполнения работ, поскольку заказчик самостоятельно неоднократно приостанавливал работы по разработке грунта без письменного обоснования, а также календарный план выполнения работ (приложение №3 к договору) надлежащим образом не подписан ответчиком по встречному иску. Кроме того, задержка в выполнении

работ возникла по причине неполного перечисления аванса с опозданием. Также заявлены возражения относительно зачета встречных однородных требований.

Ответчиком по первоначальному иску в подтверждение нарушения истцом сроков выполнения работ представлены в материалы дела письма, согласно которым подрядчик просит принять меры для устранения отставания от графика работ: исх. 499/23 от 26.06.2023, исх. 550/23 от 05.07.2023, исх. 573/23 от 10.07.2023, исх. 626/23 от 24.07.2023, исх. 658/23 от 24.07.2023, исх. 724/23 от 22.08.2023, исх. 794/23 от 04.09.2023, исх. 117/24 от 06.03.2024.

Кроме того ответчик по первоначальному иску по требованию истца представил в материалы дела оригинал приложения №3 к договору субподряда (календарный план выполнения работ), на первой страницы которого имеются подписи и оттиски печати сторон.

Истец по первоначальному иску факт принадлежности ему подписи и оттиска печати на обозначенном документе не оспорил, вместе с тем полагает, что отсутствие его подписи на второй странице календарного плана выполнения работ свидетельствует о несогласовании сторонами сроков выполнения работ.

Ответчик по первоначальному иску отклоняя доводы истца по первоначальному иску указал следующее:

- истец в своих пояснениях утверждает, что Мозговой А.И., являясь главным инженером ООО «ПСМУ», имел полномочия на приемку материалов, которые явствовали из производственной обстановки, его должности и приказа о назначении № 16 от 08.06.2023. Ответчик категорически не согласен с данным доводом. Согласно служебным полномочиям Мозговой А.И. был назначен ответственным лицом за соблюдение правил охраны труда и пожарной безопасности на объекте, но без права подписи на документах, связанных с хозяйственной и текущей деятельностью ответчика. Действия Мозгового А.И., связанные с подписанием товарной накладной № 4 от 31.08.2024 и расчета количества материалов на сумму 4 028 854,84 рублей, не входят в круг его служебных (трудовых) обязанностей и не основаны на доверенности либо полномочии работника на совершение таких действий. Истец не представил доказательств предшествующих переговоров, переписки или согласований по поставке материалов на указанную сумму. Подписание Мозговым А.И. указанных документов не может быть расценено как надлежащее согласование и принятие материалов ответчиком, поскольку его полномочия не распространялись на хозяйственную деятельность, связанную с приобретением товароматериальных ценностей. Статья 53 Градостроительного кодекса РФ регулирует строительный контроль и не предоставляет главному инженеру безусловного права на совершение сделок по приобретению материалов без надлежащего оформления полномочий,

- указание на бетон в платежном поручении не означает согласие на приобретение материалов, не предусмотренных договором, и не может служить одобрением неправомерных действий сотрудника Мозгового А.И. по получению материалов,

- единственным действующим договором между сторонами является договор субподряда № 26/23 от 23.05.2023, который не предусматривает обязанности ответчика приобретать материалы у истца, а, напротив, предполагает выполнение работ истцом с использованием собственных материалов,

- материал мог быть поставлен на объект истцом с целью выполнения им самим работ на указанном объекте. Договор субподряда не предусматривает передачу субподрядчику давальческого материала;

- представленные акты КС-2 доказывают, что спорные материалы (арматура, анкеры, бетонные смеси и т.д.) не являлись предметом отдельной сделки купли-продажи между сторонами, они были неотъемлемой частью выполненных истцом работ, их стоимость была заложена в сметы и учтена в актах КС-2.

Кроме того в материалы дела представлены письма № 261/24 от 04.05.2024, в котором ответчик сообщил истцу, что ООО «ПСМУ» не заинтересован в предложении поставки материалов, в рамках предложенного договора поставки № 1/КР от 01.04.2024.

В отношении представленного в материалы дела уведомления о зачете от 18.12.2024 ООО СК «Витим» указало, что обозначенная в уведомлении сумма долга ООО «ПСМУ» перед ООО СК «Витим» (1 878 926, 44 руб.) не раскрыта, задолженность в такой сумме отсутствует. По расчетам ООО СК «Витим» задолженность за выполненные работы составляет 2 169 247,24 руб. Однако, даже с учетом доводов ООО «ПСМУ» об отнесении платежа по платежному поручению №2680 от 31.08.2023 в счет оплаты работ по договору, сумма долга будет составлять 1 569 247,24 руб.

В связи с необходимостью предоставления сведений о расчете суммы в части зачтенного долга (1 878 926, 44 руб.) ООО «ПСМУ» пояснило следующее. Помимо рассматриваемого договора подряда между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 01 от 01.09.2023. В рамках 2023 года по договору поставки ООО «ПСМУ» осуществило поставку строительных материалов на сумму 951 502 рублей. Сумма указанной задолженности подтверждается приложенными универсальными передаточными документами №№ 92, 93, 106, 121, 122, 123. Из акта сверки по обязательства ООО «ПСМУ» и ООО «СК «Витим» на конец 2023 года следует, что у ООО «ПСМУ» образована задолженность перед ООО «СК «Витим» на сумму 732 111,80 руб., в свою очередь, у ООО «СК «Витим» на тот же период образована задолженность на сумму 951 502,00 рублей. Для удобства подсчетов на конец года и минимизации наличия задолженностей ООО «ПСМУ» произвело зачет взаимных задолженностей как бухгалтерскую операцию, в связи с чем, в акте сверке по договору подряда присутствует операция № 661 от 31.12.2024 на сумму задолженности в размере 732 111,80 рублей. В дальнейшем в 2024 году у ООО «ПСМУ» по договору подряда образовалась задолженность в размере 1 878 925,44 руб. В рамках этого же договора ООО «ПСМУ» начислило неустойку в размере 6 188 521,85 руб. По указанным задолженностям ООО «ПСМУ» произвело зачет, что за собой повлекло погашение задолженности перед ООО «СК «Витим» и снижении долга истца перед ООО «ПСМУ» до 4 309 596,41 руб.

В ходе рассмотрения дела ООО «ПСМУ» скорректировало расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда до суммы 5 555 098,94 руб. С учетом зачтенной суммы 1 878 925,44 руб. уточнило встречные исковые требования о взыскании неустойки до суммы 3 676 173,50 руб. (5 555 098,94 руб. - 1 878 925,44 руб.).

ООО СК «Витим» заявило ходатайство о снижении начисленной неустойки на основании статьи 333 ГКРФ.

Представитель ООО «ПСМУ» возражал против снижения неустойки, указав на отсутствие к тому оснований.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы присутствующих в заседании лиц, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 123 Конституции Российской Федерации, статьям 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Из положений части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном кодексом.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании требований части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В том числе гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор, который, исходя из его содержания, относится к договору подряда. Отношения сторон, возникшие вследствие заключения названного договора, регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Факт выполнения обществом «СК «Витим» работ по договору субподряда в размере 19 582 848,13 руб. подтвержден представленными в материалы дела справками КС-3 №1 от 31.08.2023, №2 от 28.11.2023, №3 от 21.12.2023, №4 от 21.02.2024, актами КС-2 №1 от 31.08.2023, №2 от 28.11.2023, №3 от 21.12.2023, №4 от 21.12.2023, №5 от 21.12.2023, №6 от 21.02.2024, №7 от 21.02.2024.

Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно представленным в материалы дела платежным поручениям № 1349 от 25.05.2023, № 1438 от 30.05.2023, № 1495 от 06.06.2023, № 2528 от 18.08.2023, № 2780 от 07.09.2023, №3174 от 10.10.2023, № 2678 от 30.08.2023 ООО «ПСМУ» оплатило выполненные работы частично на сумму 16 371 810,89 руб.

Кроме того в материалы дела представлены универсальные передаточные документы №92 от 19.09.2023, № 93 от 19.09.2023, №106 от 02.10.2023, № 122 от 24.10.2023, № 123 от 03.10.2023, № 121 от 24.10.2023, № 16 от 19.02.2024, № 17 от 19.02.2024, № 18 от 19.02.2024, № 19 от 19.02.2024, № 20 от 19.02.2024, в соответствии с которыми ООО «ПСМУ» совершило в пользу ООО «СК «Витим» поставку строительных материалов на сумму 1 041 790 руб.

Из иска и пояснений истца по первоначальному иску следует, что стоимость товара, поставленного по указанным УПД, зачтена истцом по первоначальному иску в счет оплаты выполненных по договору субподряда работ.

По расчету ООО «СК «Витим», с учетом обозначенных обстоятельств, задолженность по оплате выполненных работ составила 2 169 247,24 руб. (19 582 848,13 руб. стоимость выполненных работ - 16 371 810,89 руб. произведенные оплаты - 1 041 790 руб. стоимость поставленных материалов, зачтенная в счет оплат).

Вместе с тем, в материалы дела представлено платежное поручение №2680 от 31.08.2023 на сумму 600 000 руб., которым, по мнению ООО «ПСМУ», также произведен платеж по договору субподряда. С учетом данного платежа задолженность по договору субподряда подлежит уменьшению на 600 000 руб.

ООО «СК «Витим» в свою очередь платеж по указанному платежному поручению относит к частичной оплате поставленного по товарной накладной №4 от 31.01.2024 товара на сумму 4 028 854,84 руб., а также ссылаясь не частичную оплату поставленного товара заявляет требование о взыскании с ООО «ПСМУ» 3 428 854,84 руб. долга.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик по первоначальному иску с наличием задолженности за поставленный материал не согласился, указав, что товар по накладной общество не принимало, поставку товара не согласовывало, согласно договору субподрядчик обязался выполнить все работы, предусмотренные договором, своими силами и за свой счет, в том числе из собственных материалов. Поставка обществом «СК «Витим» на объект материалов могла быть обусловлена выполнением работ на объекте, стоимость материалов, из которых субподрядчик выполнял на объекте работы, включена в акты КС-2 и подлежит оплате в составе выполненных работ.

Довод истца по первоначальному иску о приемке товара полномочным представителем ООО «ПСМУ» Мозговым А.И. со ссылкой на приказ №16 от 08.06.2023 представитель ответчика по первоначальному иску оспорил.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив доводы сторон, суд полагает недоказанным факт поставки обществом СК «Витим» обществу «ПСМУ» товара на сумму 4 028 854,84 руб. в силу следующего.

Представленная в материалы дела товарная накладная №4 от 31.01.2024 в разделе, заполняемом покупателем, отметок о приемке товара не содержит.

На указанной накладной имеется отметка «с объемами материалов согласен». Истец по первоначальному иску указывает, что данная отметка проставлена работником ООО «ПСМУ» Мозговым А.И. Кроме того, истец ссылается на расчет количества материалов, переданных в ООО «ПСМУ» для выполнения работ по устройству фундамента.

В соответствии со статьей 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Вместе с тем, из условий договора и пояснений сторон следует, что работы по договору выполняются иждивением (силами и средствами) субподрядчика. Доказательства согласования передачи субподрядчику давальческого материала для выполнения работ суду не представлены.

Представленные в материалы дела акты КС-2 свидетельствуют, что аналогичные материалы (арматура, анкеры, бетонные смеси и т.д.) использованы субподрядчиком при выполнении работ.

Согласно представленному в материалы дела неоспоренному приказу от 08.0.2023 №16, Мозговой А.И. назначен ответственным лицом за производство работ на объекте.

Суд полагает, что при наличии обозначенных в приказе полномочий Мозговой А.И. имел возможность контролировать ход выполнения работ на объекте, в том числе завоз субподрядчиками материалов, подлежащих вовлечению в работы.

Вместе с тем, согласно служебным полномочиям Мозговой А.И. был назначен ответственным лицом за соблюдение правил охраны труда и пожарной безопасности на объекте, без права подписи на документах, связанных с хозяйственной и текущей деятельностью ответчика. В круг служебных (трудовых) обязанностей указанного лица не входят действия, связанные с подписанием от имени общества товарно-сопроводительных документов, заключение сделок, приемки товара.

Более того, Мозговым А.И. в спорной товарной накладной №4 не заполнен раздел о приемки товара.

Истец не представил надлежащих доказательств, с достоверностью свидетельствующих о наличии предшествующих переговоров, переписки или согласований по поставке материалов.

Ссылка истца на выставленный счет №52 от 30.08.2023 на оплату поставки бетона, по которому произведена оплата спорным платежным поручением №2680 от 31.08.2023, вопреки доводам истца по первоначальному иску, не подтверждает согласование спорной поставки.

Из содержания счета следует, что он выставлен по договору подряда №26/23 от 23.05.2023. Более того, счет выставлен в августе 2023 года, оплата также произведена в августе 2023 года, тогда как спорная товарная накладная №4 датирована 01.01.2024, т.е. по прошествии 5 месяцев с даты выставления счета и его оплаты.

Само по себе указание в счете на оплату бетона, с учетом того, что данный материал применялся при выполнении работ по договору субподряда, не противоречит факту оплаты по данному платежному поручению в рамках договора субподряда.

Представленная переписка также не подтверждает согласование поставки товара ответчику и поручение приемки товара Мозговому А.И.

Более того, суд учитывает пояснения ООО «СК «Витим» о том, что ранее поставляемый товар принимался исключительно директором ООО «ПСМУ».

Из материалов дела и пояснений представителя «ПСМУ» также следует, что все документы хозяйственной деятельности подписываются исключительно директором ООО «ПСМУ»

Ответчик по первоначальному иску указал, что не был заинтересован в поставке материалов истцом.

В материалы дела представлено письмо № 261/24 от 04.05.2024, в котором ответчик сообщил истцу, что ООО «ПСМУ» не заинтересовано в предложении поставки материалов.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности факта поставки истцом по первоначальному иску ответчику по первоначальному иску товара на сумму 4 028 854,84 руб.

С учетом изложенного, исковое требование ООО «СК «Витим» о взыскании 3 428 854,84 руб. задолженности за поставленный товар удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, суд соглашается с доводом ответчика о том, что произведенный платеж по платежному поручению №2680 от 31.08.2023 относится к договору субподряда, в связи с чем, задолженность по указанному договору составляет 1 569 247,24 руб. (2 169 247,24 руб. – 600 000 руб.).

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика перед истцом за неоплаченные работы на сумму 1 569 247,24 руб.

Ссылаясь на наличие задолженности по ранее возникшим отношениям по поставке товара, ООО «ПСМУ» числит за собой задолженность перед ООО «СК «Витим» в размере 1 878 925,44 руб.

18.12.2024 ответчиком в адрес истца было направлено уведомление о зачете №647/24, согласно которому прекращаются следующие однородные требования:

1. Денежное требование ООО СК «Витим» об оплате суммы по договору субподряда №26/23 от 23.05.2023 в размере 1 878 925 рублей 44 копейки, в том числе НДС 313 154,24 рубля, по УПД № 11 от 21.02.2024г.;

2. Денежное требование ООО «ПСМУ» по претензии № 268к/24 от 19.06.2024 на сумму 6 188 521,85 руб.

3. Сумма обязательств ООО «ПСМУ» по УПД № 11 от 21.02.2024 перед ООО СК «Витим», за минусом данного уведомления, составляет 0 рублей 00 копеек.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске статьи 137, 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 2 статьи 56, статья 67, часть 1 статьи 196, части 3, 4 статьи 198 ГПК РФ, часть 1 статьи 64, части 1 - 3.1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 АПК РФ). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

Как разъяснено в пунктах 10, 11 и 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», согласно статье 410 ГК РФ для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее - активное требование), наступил срок исполнения.

Соблюдение критерия встречности требований для зачета согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает, что кредитор по активному требованию является должником по требованию, против которого зачитывается активное требование (далее - пассивное требование).

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету (статья 410 ГК РФ).

Исходя из системного толкования приведенной выше нормы права и разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 11.06.2020 № 6, независимо от процедуры проведения

зачета (внесудебный, судебный) обязательства считаются прекращенными ретроспективно: не с момента заявления о зачете, подписания акта о зачете, заявления встречного иска, принятия/вступления в законную силу решения суда, а тогда, когда обязательства стали способны к зачету, то есть наступили условия для прекращения обязательств зачетом. Только до обозначенного момента сторона, срок исполнения обязательства которой наступил ранее, находится в просрочке и несет соответствующую ответственность.

Исходя из приведенных разъяснений, вне зависимости от формы, в которой соответствующий зачет состоялся (встречный иск, заявление о зачете, двухстороннее соглашение и т.д.), в предмет судебного исследования при рассмотрении требования об исполнении прекращенного обязательства в любом случае входят обстоятельства, относящиеся к наличию как самих встречных однородных требований между сторонами спора, так и условий для их прекращения путем проведения зачета. В этой связи, суд выясняет, порождает ли такой зачет юридические последствия, на которые он был направлен, и решает таким образом вопрос об обоснованности заявленного по делу имущественного требования.

Таким образом, в рамках заявленных ответчиком доводов по настоящему делу подлежит установлению факт просрочки исполнения субподрядчиком обязательств по договору, размер ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств и момент, когда обязательства стали способны к зачету.

При рассмотрении вопроса о соотнесении объема встречных обязательств у суда имеются основания для квалификации заявленного ответчиком прекращения своих обязательств зачетом в качестве сальдирования.

Согласно сложившейся судебной практике сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа), сформированная по результатам установленной между ними единой договорной связи с двумя встречными магистральными обязанностями осуществить характерное исполнение, не предполагающее выбытие из имущественной сферы стороны по договору какого-либо актива и предусматривающего сверочный характер соотнесения стоимости осуществляемых сторонами предоставлений.

При этом происходит сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которое возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), которое не может быть квалифицировано как зачет, не подлежит оспариванию как отдельная сделка.

Соответственно в подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.

По смыслу указанной правовой позиции действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа правоотношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств, не являются прекращением обязательств зачетом в его общегражданском понимании (статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак.

В правовом аспекте расчетная операция сальдирования не отличается от зачета, так как, являясь квазизачетной конструкцией, также не предполагает необходимости согласования воль сторон по активному требованию для учета его в итоговом сальдо.

Сальдирование в отличие от зачета происходит посредством одностороннего заявления, адресованного другой стороне и представляет собой арифметическую операцию, направленную на подведение итогов и фиксацию состояния расчетов между сторонами обязательства.

Более того, в судебной практике сформирован подход, согласно которому сальдирование происходит не в силу волеизъявления сторон, а автоматически, поскольку сальдо складывается до того, как одна из сторон производит какие-либо действия. Такие действия всего лишь устанавливают то, что и так сложилось независимо от них. Стороны только

констатируют, что сальдирование состоялось, поэтому момент провозглашения сальдирования не имеет правового значения.

Таким образом, установление сальдо взаимных требований может происходить в момент подведения итоговой разницы встречных обязательств без необходимости уведомления или направления какого-либо документа в адрес должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2021 № 305-ЭС21-17221, сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа).

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что у сторон возникло сальдирование встречных обязательств, возникших в связи с заключением и исполнением сторонами договора субподряда.

Из представленного ООО «ПСМУ» расчета и пояснений следует, что неустойка начислена в связи с нарушением согласованных сторонами в календарном плане выполнения работ сроков выполнения работ.

ООО «ПСМУ» по требованию ООО «СК «Витим» представлен в материалы дела оригинал приложения №3 к договору субподряда (календарный план выполнения работ), на первой страницы которого имеются подписи и оттиски печати сторон.

ООО «СК «Витим» факт принадлежности ему подписи и оттиска печати на обозначенном документе не оспорил, вместе с тем полагает, что отсутствие его подписи на второй странице календарного плана выполнения работ свидетельствует о несогласовании сторонами сроков выполнения работ.

Указанный довод ООО «СК «Витим» отклонен судом.

На первой странице приложения №3 к договору субподряда (календарный план выполнения работ), подписанной стороной ООО «СК «Витим», указаны начальные и конечные даты выполнения работ по каждому виду работ, что свидетельствует о согласовании субподрядчиком сроков выполнения работ.

Суд обращает внимание, что данный календарный план выполнения работ был приложен к исковому заявлению при обращении ООО «СК «Витим» с иском, что в том числе свидетельствует о том, что указанное лицо обладало информацией в отношении указанного документа, а также согласованных сроков выполнения работ.

При изложенных обстоятельствах, суд соглашается с позицией ООО «ПСМУ» о возможности начисления неустойки за нарушение сроков выполнения субподрядчиком работ.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 15.3. договора, за нарушение сроков выполнения работ по договору, при отсутствии вины подрядчика, субподрядчик по письменному требованию подрядчика уплачивает неустойку в размере 0,5% от цены просроченного объёма работ за каждый день просрочки, но не более 10% от цены просроченных работ.

Представленный ООО «ПСМУ» расчет неустойки на сумму 5 555 098,94 руб. проверен судом, установлено, произведен верно, с учетом фактических обстоятельств дела и требований закона.

ООО «СК «Витим» расчет неустойки не оспорен.

С учетом указанных обстоятельств, суд приходит к выводу о правомерности сальдирования обществом «ПСМУ» задолженности перед ООО «СК «Витим» в размере, обозначенном ООО «ПСМУ 1 878 925,44 руб., в счет начисленной неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Представитель ООО «ПСМУ» пояснил, что после проведения зачета (сальдирования) остаток обязательств ООО СК «Витим» в связи с нарушением сроков выполнения работ перед ООО «ПСМУ», за минусом зачета, составляет 3 676 173,50 руб. (5 555 098,94 руб. - 1 878 925,44 руб.).

Ссылаясь на указанные обстоятельства ООО «ПСМУ» заявило встречный иск, согласно которому просит взыскать с ООО «СК «Витим» 3 676 173,50 руб. договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Правомерность начисления неустойки в сумме 5 555 098,94 руб. подтверждена материалами дела.

Вместе с тем, обществом СК «Витим» заявлено ходатайство о снижении суммы начисленной неустойки с применением положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела документы и обстоятельства дела, суд пришел к выводу о наличии оснований применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктами 69 - 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 75 указанного постановления установлено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, и что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера пени могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, арбитражный суд снижает сумму неустойки.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Именно поэтому в

пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Неустойка в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Критериями для установления явной несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другое (пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17).

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, размер начисленной неустойки, ставку, от которой начислена неустойка, в соотношении с ответственностью, применяемой к подрядчику, отсутствие в материалах дела доказательств причинения истцу по встречному иску убытков, учитывая частичное выполнение работ по договору, а также обстоятельство, что субподрядчиком нарушено неденежное обязательство, суд считает возможным применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к начисленной неустойки и снизить размер данной неустойки до суммы 2 000 000 руб.

При этом суд считает данную сумму неустойки справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

С учетом снижения размера начисленной ответственности до суммы 2 000 000 руб., обоснованно предъявленная к взысканию обществом «СК «Витим» сумма долга (1 569 247, 24 руб.) полностью покрывается встречной предъявленной к зачету суммой неустойки, в связи с чем, требование ООО «СК «Витим» о взыскании задолженности по договору субподряда удовлетворению не подлежит, равно как не подлежит удовлетворению производное требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты выполненных работ.

При этом, с учетом заявленной к зачету в счет начисленной неустойки суммы задолженности общества «ПСМУ» перед обществом «СК «Витим» (1 878 925,44 руб.), принимая во внимание снижение судом размера начисленной неустойки до суммы 2 000 000 руб., встречное исковое требование подлежит частичному удовлетворению в размере 121 074,56 руб. (2 000 000 руб. неустойки по встречному иску - 1 878 925,44 руб. зачтенная ООО «ПСМУ» сумма долга).

Суд отмечает, что при проведении ООО «ПСМУ» зачета им учтена сумма долга за выполненные работы в размере 1 878 925,44 руб., вместо установленной в настоящем деле 1 569 247,24 руб., что является правом стороны и не нарушает прав ответчика по встречному иску.

При указанных обстоятельствах, первоначальные исковые требования удовлетворению не подлежат, встречные исковые требования подлежат частичному удовлетворению в сумме 121 074,56 руб. неустойки.

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрения дела по существу, или в определении.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с положениями пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации N 6 от 20.03.1997 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения. Соответственно, в данном случае расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска подлежат отнесению с учетом данных обстоятельств.

Государственная пошлина распределена судом с учетом результатов рассмотрения дела и обозначенных разъяснений.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью строительная компания "Витим" отказать.

Встречный иск общества с ограниченной ответственностью "Производственное строительное монтажное управление" удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью строительная компания "Витим" (ИНН 2466273215, ОГРН 1142468031353) в пользу обществу с ограниченной ответственностью "Производственное строительное монтажное управление" (ИНН 1901057460, ОГРН 1031900520178) 121 074,56 руб. неустойки, 135 285 судебных расходов по государственной пошлине.

В удовлетворении встречного иска в остальной части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью строительная компания "Витим" (ИНН 2466273215, ОГРН 1142468031353) в доход федерального бюджета 199 151 руб. государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Производственное строительное монтажное управление" (ИНН 1901057460, ОГРН 1031900520178) из федерального бюджета 19 003 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению №4539 от 13.10.2025.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья А.А. Горбатова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.06.2025 2:32:02
Кому выдана Горбатова Александра Алексеевна