ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 18АП-8159/2025

г. Челябинск
19 сентября 2025 года Дело № А76-4269/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2025 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2025 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Аникина И.А.,
судей Кожевниковой А.Г., Румянцева А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кулаковой И.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Научно-производственное объединение «Электромашина» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2025 по делу № А76-4269/2025.

В судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции (онлайн-заседание), приняли участие:

представитель общества с ограниченной ответственностью «Агрохим» - Осипов Д.Д. (доверенность от 25.11.2024 со сроком действия 5 лет, доверенность в порядке передоверия от 25.08.2025 со срок действия 5 лет, паспорт, диплом);

представитель акционерного общества «Научно-Производственное Объединение «Электромашина» - Светлаков А.В. (доверенность от 20.02.2025 со сроком действия 3 года паспорт, диплом).

Общество с ограниченной ответственностью «Агрохим» (далее – ООО «Агрохим», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением о взыскании с акционерного общества «Научно-Производственное Объединение «Электромашина» (далее – АО «НПО «Электромашина», ответчик) задолженности в размере 1 530 640 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 99 674 руб. 80 коп., с продолжением начисления процентов за период с 25.01.2025 по дату фактического исполнения обязательства (дату выплаты денежных средств) (л.д. 2-3).

Общество «НПО «Электромашина» признало исковые требования в части основной задолженности в размере 1 530 640 руб., в остальной части просило

снизить размер процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2025 исковые требования ООО «Агрохим» удовлетворены в полном объеме; распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины (л.д. 30-31).

С вынесенным решением не согласился ответчик, обжаловав его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе АО «НПО «Электромашина» (далее также – податель жалобы, апеллянт) просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает, что ответчик является стратегическим предприятием, направляющим свои свободные средства на выполнение государственного оборонного заказа, в ходе своей деятельности сталкивается с проблемой оплаты материалов и оборудования, чем объясняется возникновение задолженности перед истцом; размер процентов подлежит снижению в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку размер возможных убытков истца вследствие неисполнения ответчиком договорного обязательства значительно ниже начисленной суммы процентов.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2025 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание по рассмотрению жалобы назначено на 10.09.2025.

К дате судебного заседания от ООО «Агрохим» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором выражено несогласие с доводами жалобы.

Отзыв приобщен к материалам дела на основании статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца, ссылаясь на необоснованность доводов апелляционной жалобы, просил судебный акт оставить без изменения.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 27.06.2024 между ООО «Агрохим» (продавец) и АО «НПО «Электромашина» (покупатель) заключен договор поставки № 461Р-1290-24/00-162 (материалы электронного дела), по условиям которого на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех», в соответствии с проведенной закупочной процедурой, продавец обязуется в установленные настоящим договором порядке, цену и в сроки передать в собственность покупателя продукцию (товар), указанную в спецификации (приложение №1 к настоящему договору), а покупатель, в свою очередь, обязуется принять и оплатить продукцию (п. 1.1 договора).

Согласно п. 3.1 договора цена на продукцию является фиксированной и согласовывается в спецификации к настоящему договору. Оплата продукции производится в рублях Российской Федерации. Общая сумма договора составляет 1 530 640 руб., на основании УСН. В цену договора включены расходы на перевозку, налоги и иные платежи, связанные с исполнением договора.

По условиям п. 3.2 договора расчеты по настоящему договору осуществляются путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в течение 30 календарных дней с даты получения продукции покупателем и получения от продавца надлежащим образом оформленного счета (счета-фактуры) и иных документов в соответствии с требованиями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Во исполнение условий договора общество «Агрохим» поставило ответчику товар на сумму 1 530 640 руб., что подтверждается универсальным передаточным документом от 20.08.2024 № 35 (материалы электронного дела).

Поскольку обязательства по оплате ответчиком не исполнены, претензией от 17.10.2024 истец сообщил ответчику о наличии задолженности и необходимости ее погашения (материалы электронного дела), которая оставлена им без удовлетворения. Факт получения претензии ответчиком не оспорен.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате товара послужило основанием для обращения истца с рассматриваемым иском в Арбитражный суд Челябинской области.

В ходе рассмотрения дела ответчиком признаны требования истца в части основной задолженности по договору на сумму 1 530 640 руб.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Отношения сторон сложились в связи с исполнением договора поставки № 461Р-1290-24/00-162 от 27.06.2024, содержащего все необходимые для договора поставки условия, позволяющие признать договор заключенным.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, поэтому в соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к нему применяются общие нормы закона о договорах купли-продажи.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанности продавца считаются выполненными в момент вручения товара покупателю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу положений пункта 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае если покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как указано выше, в связи с исполнением истцом заключенного договора поставки товара в части оплаты у ответчика образовалась задолженность в размере 1 530 640 руб., которая признана стороной ответчика.

Учитывая, что в рассматриваемой ситуации обязательства по расчету за поставленную по договору продукцию ответчиком не исполнены, суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в части взыскания с ответчика задолженности в размере 1 530 640 руб. Каких-либо возражений в отношении решения суда в этой части апелляционная жалоба не содержит.

В состав материально-правового требования входит также требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 99 674 руб. 80 коп.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из разъяснений, приведенных в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства.

Поскольку обязательства по оплате не исполнены ответчиком своевременно, правовые основания начисления процентов за пользование чужими денежными средствами следует признать подтвержденными.

Согласно расчету истца за период с 01.10.2024 по 24.01.2025 сумма процентов составила 99 674 руб. 80 коп.

Расчет суммы процентов за заявленный истцом период судом проверен и признан верным. Оснований для переоценки вывода суда первой инстанции и расчета истца суд апелляционной инстанции не усматривает.

Довод подателя апелляционной жалобы о необоснованном отклонении судом ходатайства о снижении процентов в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебной коллегией подлежит отклонению.

Согласно пункту 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

В абзаце четвертом пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 названного Кодекса, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются.

Таким образом, по отношению к процентам за пользование чужими денежными средствами положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применению не подлежат.

Поскольку изначально размер процентов определен истцом, исходя из ставки, предусмотренной пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, и ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости снижения взыскиваемых процентов, оснований для применения положений пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации также не имеется.

С учетом изложенного, основания для изменения решения суда первой инстанции в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 99 674 руб. 80 коп. отсутствуют.

Довод апеллянта о невозможности своевременного исполнения денежного обязательства и, как следствие возникновение задолженности объективными обстоятельствами, связанными со специальным правовым режимом использования денежных средств, выделенных на исполнение государственного оборонного заказа, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку является необоснованным и не может служить основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности по следующим основаниям.

Специальный режим использования средств государственного оборонного заказа не препятствует обществу открывать и использовать иные банковские счета для расчетов по коммерческим обязательствам. Ограничения, установленные для счетов ГОЗ, не распространяются на расчеты по гражданско-правовым договорам, не связанным с государственным оборонным заказом.

Апеллянт, являясь коммерческой организацией, обязан обеспечивать исполнение своих обязательств перед контрагентами независимо от источников финансирования. Ссылка на отсутствие денежных средств на счетах особенностей бюджетного финансирования противоречит принципу самостоятельности хозяйственной деятельности.

Доводы апелляционной жалобы, приведенные в ее обоснование, не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемом судебном акте выводов, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, базирующихся на исследовании и правильной оценке представленных в материалы дела доказательств в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в связи с оставлением апелляционной жалобы без удовлетворения относятся на подателя жалобы.

За подачу апелляционной жалобы ответчиком уплачено 30 000 руб. государственной пошлины, что подтверждается платежным поручением от 18.07.2025 № 8345.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2025 по делу № А76-4269/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Научно-производственное объединение «Электромашина» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья И.А. Аникин

Судьи: А.Г. Кожевникова

А.А. Румянцев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.07.2025 5:09:55
Кому выдана Румянцев Александр Александрович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.06.2025 4:40:58
Кому выдана Кожевникова Анастасия Геннадьевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.06.2025 11:32:53
Кому выдана Аникин Иван Александрович