Заказчику –
КГАУЗ «Владивостокская клиническая больница № 2»
ул. Русская, д. 57, г. Владивосток,
Приморский край, 690105
e-mail: vkb-2@mail.ru

ООО «Сорго»
ул. Рахимова, д. 21, г. Казань,
Республика Татарстан, 420006
e-mail: sorgo2003@inbox.ru

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-91/04-2023

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

1 апреля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского УФАС России)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение КГАУЗ «Владивостокская клиническая больница № 2» о включении сведений об ООО «Сорго» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку изделий медицинского назначения для нужд краевого государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 2» на 2024 год (извещение № 0320300101424000012).

К заседанию Комиссии посредством видеоконференцсвязи подключился представитель по доверенности НКО «Союз Добросовестных поставщиков» Еналеева Д.М.

Вместе с тем, указанная организация не является участником закупки и не связана правоотношениями с Заказчиком или поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В связи с чем, руководствуясь абзацем 5 подпункта «а» пункта 13 Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078 (заказчик, участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель)

вправе участвовать в заседании комиссии (инспекции) органа контроля), Комиссией было отказано НКО «Союз Добросовестных поставщиков» в участии в заседании комиссии.

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

26.01.2024 Заказчиком размещено извещение № 0320300101424000012 о проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения для нужд краевого государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 2» на 2024 год.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 09.02.2024 № ИЭА1 победителем было признано ООО «Сорго».

21.02.2024 года между КГАУЗ «Владивостокская клиническая больница № 2» (далее – Заказчик) и ООО «Сорго» (далее – Поставщик) был заключен государственный контракт № 0320300101424000012 на поставку изделий медицинского назначения для нужд краевого государственного автономного учреждения здравоохранения «Владивостокская клиническая больница № 2» на 2024 год (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Поставщик принял на себя обязательства в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку изделий медицинского назначения (код ОКПД2 – 32.50.50.190) (далее - Товар) в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к Контракту).

В соответствии с Календарным планом (Приложение № 2 к Контракту), поставка Товара осуществляется в течение 5 (пяти) календарных дней с даты подачи заявки.

Заявка на поставку товара была направлена 27.02.2024, последний день поставки согласно условиям контракта – 04.03.2024, в установленный срок товар поставлен не был.

Также Заказчиком направлялись заявки на поставку товара 06.03.2024 и 21.03.2024. Товар поставлен Обществом не в полном объеме и с нарушением сроков.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 12.3. Контракта, Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, в порядке и сроки, определенные статьей 95 Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

15.03.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

26.03.2024 – дата расторжения контракта.

Согласно пояснениям ООО «Сорго», Поставщик заключил указанный Контракт на основании гарантийных писем ООО «Футберг» (письмо исх. № 3 от 19.02.2024), ООО «ПТО «Медтехника» (письмо исх. № б/н от 19.02.2024), которые являются производителями медицинских изделий, и ООО «КардиоМед» (письмо исх. № 120 от 06.02.2024), которое является уполномоченным дистрибьютором

компании Medtronic не территории Российской Федерации, в которых сообщалось о готовности указанных организаций поставить необходимый товар для нужд Заказчика.

После получения заявки 27.02.2024 Общество обратилось к производителям медицинских изделий. Вместе с тем, производители сообщили, что поставка хирургических нитей будет осуществлена с задержкой (письмо ООО «ПТО «Медтехника» исх. № б/н от 06.03.2024; письмо ООО «Футберг» исх. № 131 от 06.03.2024).

После получения от Заказчика Претензии № 788 от 06.03.2024, Поставщик направил ответ (гарантийное письмо исх. № 125 от 07.03.2024), приложив письма ООО «ПТО «Медтехника» и ООО «Футберг».

Одновременно с этим, Общество предложило поставить аналогичный шовный материал, удовлетворяющий потребности лечебного учреждения.

06.03.2024 Заказчиком была направлена вторая заявка на поставку линейных степлеров в количестве 250 штук. Товар по указанной заявке был поставлен Обществом, принят и оплачен Заказчиком (документ о приемке № 40 от 15.03.2024).

13.03.2024 Поставщиком было направлено гарантийное письмо (исх. № 189 от 13.03.2024), в котором ООО «СОРГО» предлагало передать по договору дарения аналогичный товар, который поставлялся Обществом в тех же целях в иные лечебные учреждения, до момента поступления товара в адрес Заказчика, в соответствии с контрактом, для не нарушения сроков оказания лечебной помощи пациентам. Ответ от Заказчика не поступил, доказательства обратного Заказчиком не представлены.

Письмом (исх. № 201 от 18.03.2024) Поставщик сообщил, что товар производства ООО «ПТО «Медтехника», требуемый к поставке по контракту, поступил на склад ООО «СОРГО», дополнительно указав, что Общество готово осуществить поставку в полном объеме в целях дальнейшего исполнения Контракта.

После принятия решения об одностороннем отказе Заказчик 21.03.2024 направил третью заявку на поставку линейных степлеров в количестве 200 штук. Товар по указанной заявке был поставлен Обществом в установленный контрактом срок 26.03.2024 в 10:15, однако за пределами часов доставки (пункт 1.3. Контракта: «Поставщик доставляет Товар Заказчику по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская, 57, склад аптеки, режим поставки с 8:00 до 10:00»).

29.03.2024 в адрес Заказчика поступил товар, требуемый к поставке, в соответствии с поданной им заявкой № 1 от 27.02.2024.

Рассмотрев представленные документы, Комиссией установлено следующее.

Поставщики сырья для производства товара, в отношении которого возникла просрочка поставки, находятся на территории государств, включенных в Перечень иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц, утвержденных Распоряжением Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р.

Ввиду введения санкций в отношении Российской Федерации, нарушение сроков поставки сырья привело к нарушению и срыву технологического процесса производства шовного материала.

Комиссией установлено, что намерения Поставщика исполнить свои обязательства по контракту подтверждаются в то числе совершением поставок товара (15.03.2024, 26.03.2024, 29.03.2024).

Нарушение сроков поставки связано с введенными санкциями, ограничениями в логистике и проведением таможенных процедур.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной

системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «Сорго» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в судебном порядке.