



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю**

Александра Невского, 1
Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. (499) 755-23-23 доб. 082-100
e-mail: to82@fas.gov.ru

24.02.2025 № АР/2741/25

На № _____ от _____

решение №082/10/104-264/2025

Ответчик:

ООО "СТП "Реформа"

Республика Башкортостан, г. Уфа,
ул. Трамвайная, д. 2, к. 7, 450026
tender2@ooostd.com

Заявитель:

ФГБОУ "Международный детский
центр "Артек"

ул. Ленинградская, д.41, пгт. Гурзуф,
г. Ялта, Республика Крым, 298645
referent@artek.org; center@artek.org;
office@artek.org

Оператор электронной площадки:

АО«Сбербанк-АСТ»

пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435,
info@sberbank-ast.ru, utp.sberbank-
ast.ru, company@sberbank-ast.ru

**Решение
по делу №082/10/104-264/2025**

Резолютивная часть решения объявлена 19.02.2025

г. Симферополь

В полном объеме решение изготовлено 24.02.2025

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Межрегионального Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское межрегиональное УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Крымского межрегионального УФАС России А.П. Рудакова,

членов Комиссии:

главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Крымского межрегионального УФАС России Э.С.Аджислямова,

главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Крымского межрегионального УФАС России В.Х. Мельниченко

при участии посредством видеоконференц-связи представителей интересов:

Заявитель: – ФГБОУ "Международный детский центр "Артек" (далее — Заказчик, Заявитель) – О.С. Петыш (по доверенности), О.С. Полянина (по



2025-2872

доверенности), А.В. Марченко (по доверенности,

Ответчик – ООО "СТП "Реформа" (далее – Ответчик) – Г.А. Гареева (по доверенности), Д.А. Филимонов (по доверенности),

рассмотрев обращение Заявителя (№2787/25 от 12.02.2025г.) о включении информации об ООО "СТП "Реформа" (ИНН: 0276177767, юридический адрес: 450026, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Трамвайная, д.2, к.7) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по причине: одностороннего отказа от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закупки «Поставка ковролина» (извещение №0375100001224000573) (далее – Закупка), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 (далее – Правила), на основании п. 13 Правил, пункта 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское межрегиональное УФАС России поступило обращение Заявителя о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ООО "СТП "Реформа" ввиду принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам Закупки.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Ответчиком, Комиссия установила следующее.

– извещение о проведении электронного аукциона размещено – 02.12.2024г.;

– начальная (максимальная) цена контракта – 985 320,00 руб.;

27.12.2024г. между ФГБОУ "Международный детский центр "Артек" и ООО "СТП "Реформа" был заключен контракт на «Поставку ковролина» с ценой Контракта – 980 393,40 руб. (далее – Контракт).

Согласно пункту 1.1 Контракта Поставщик обязуется поставить ковролин (далее — Товар) обусловленный Контрактом, а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в соответствии с условиями Контракта.

В силу пункта 1.2 Контракта наименование, количество и иные характеристики поставляемого Товара указаны в электронном контракте, сформированном с использованием ЕИС..

В соответствии с пунктом 3.1 Контракта Поставщик самостоятельно доставляет Товар Заказчику по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул.Ялтинская, 15, ФГБОУ «МДЦ «Артек», здание МТС (с внутренним перемещением по территории склада до 100 метров, без подъема на этаж) в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с момента заключения настоящего Контракта.

Поставщик обеспечивает за свой счет, своими силами и средствами доставку товара по адресу получателя, а также его разгрузку на склад Заказчика.

Прием товара осуществляется в рабочие дни Заказчика: понедельник, вторник, среда, четверг, пятница с 9:00 ч. до 15:00 ч. (перерыв с 12:00 до 12:45).

В соответствии с пунктом 3.3 Контракта при исполнении контракта:

1) Поставщик при поставке Товара Заказчику формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Поставщика и размещает в единой информационной системе документ о приемке, который должен содержать:

а) включенные в контракт идентификационный код закупки, наименование, место нахождения Заказчика, наименование объекта закупки, место поставки товара информацию о Поставщике, предусмотренную подпунктами "а", "г" и "е" части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ, единицу измерения поставленного Товара;

б) наименование поставленного Товара;

в) наименование страны происхождения поставленного Товара;

г) информацию о количестве поставленного Товара;

е) стоимость исполненных Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, с указанием цены за единицу поставленного Товара;

ж) иную информацию с учетом требований, установленных в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона № 44-ФЗ;

2) к документу о приемке, прилагаются следующие документы, которые считаются его неотъемлемой частью:

а) акт приема-передачи Товара по Контракту (этапу) (Приложение 1 к Контракту), в электронной форме, подписанный ЭЦП;

б) счет на оплату в электронной форме, подписанный ЭЦП.

При этом в случае, если информация, содержащаяся в прилагаемых документах, не соответствует информации, содержащейся в документе о приемке, приоритет имеет информация, содержащаяся в документе о приемке;

Согласно пункту 3.10. Контракта в случае получения мотивированного отказа от подписания документа о приемке Поставщик вправе устранить причины, указанные в таком мотивированном отказе, и направить Заказчику документ о приемке в порядке, предусмотренном разделом 3 настоящего Контракта.

В соответствии с пунктом 3.11. Контракта датой приемки поставленного Товара считается дата размещения в единой информационной системе документа о приемке, подписанного Заказчиком.

Согласно пункту 4.1. Контракта Поставщик обязуется:

4.1.1. Своевременно и надлежащим образом поставить Заказчику Товар с наименованием, в количестве, комплектности и с иными техническими характеристиками поставляемого Товара, указанными в Контракте, и представить Заказчику документы, предусмотренные Контрактом.

4.1.2. Обеспечить передачу Товара в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Контрактом.

4.1.3. Передать Заказчику Товар соответствующего качества согласно разделу 5 Контракта.

4.1.4. Обеспечить устранение выявленных недостатков Товара или осуществить его соответствующую замену в порядке и на условиях,

предусмотренных настоящим Контрактом.

Согласно пункту 5.1. Контракта Поставщик гарантирует, что поставляемый Товар является качественным, новым (не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств) и соответствует требованиям, установленным настоящим Контрактом.

На Товаре не должно быть механических повреждений. Поставляемый Товар должен соответствовать действующим в Российской Федерации ГОСТам, техническим регламентам, санитарным нормам.

Согласно пункту 10.1. Настоящий Контракт вступает в силу с момента его подписания и действует по «28» февраля 2025 года. Окончание срока действия Контракта не освобождает Стороны от ответственности за его нарушение.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 10.2. Контракта Расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и в соответствии с положениями частей 8 - 11, 13 - 19, 21 - 23 и 25 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением

поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе № 01/10-314-2025 от 30.01.2025г. об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено 30.01.2025г. Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым – 11.02.2025г.

Причинами, послужившими основаниями принятия Заказчиком Решения об одностороннем расторжении Контракта, послужили следующие обстоятельства: «27 декабря 2024 г. между Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением «Международный детский центр «Артек» (далее — Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «СТП «РЕФОРМА» (далее — Поставщик) был заключен контракт на поставку ковролина от 27 декабря 2024 г. № 0375100001224000573 (далее — Контракт), согласно которому Поставщик обязуется поставить ковролин (далее — Товар) обусловленный Контрактом, а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в соответствии с условиями Контракта.

НМЦК 985 320,00 руб. (девятьсот восемьдесят пять тысяч триста двадцать рублей 00 копеек).

По результатам открытого электронного аукциона, падение составило 0,50 %, принимали участие 2 участника.

Цена Контракта составляет 980 393,40 руб. (девятьсот восемьдесят тысяч триста девяносто три рубля 40 копеек).

Пунктом 3.1 Контракта установлено, Поставщик самостоятельно доставляет Товар Заказчику по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ялтинская, 15, ФГБОУ «МДЦ «Артек», здание МТС (с внутренним перемещением по территории склада до 100 метров, без подъема на этаж) в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с момента заключения Контракта. Соответственно Товар должен был быть поставлен Заказчику в срок по 13 января 2025 г. включительно.

14 января 2025 г. в ходе проверки предоставленных Поставщиков результатов по Контракту Заказчиком установлено, что Товар не соответствует условиям Контракта, о чём составлено заключение 1 проведения экспертизы от 14 января 2025 г.

По результатам проверки 14 января 2025 г. Заказчиком в ЕИС был сформирован мотивированный отказ от приемки товара и предложено Поставщику в срок до 20 января 2025 г. осуществить замену Товара.

23 января 2025 г. при повторной проверке предоставленных Поставщиков результатов по Контракту Заказчиком установлено, что Товар вновь не соответствует условиям Контракта, о чём составлено заключение проведения экспертизы от 23 января 2025 г.

По результатам проверки Заказчиком в ЕИС был сформирован мотивированный отказ от приемки Товара от 23 января 2025 г. № 14-6/4-18.

По состоянию на текущую дату Поставщик не выполнил свои обязательства по Контракту и не осуществил замену Товара.

Пунктом 4.4.3 Контракта установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено Контрактом.

В связи с изложенным Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 27 декабря 2024 г. № 0375100001224000573 на поставку ковролина.

Настоящее решение вступает в силу и Контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Поставщика о настоящем решении.

Настоящее решение будет отменено Заказчиком, если в течение десятидневного срока со дня надлежащего уведомления Поставщик устранит указанные выше нарушения».

Ответчиком представлены пояснения следующего содержания:

«Согласно пункту 1.1. Контракта Поставщик обязуется поставить ковролин (далее — Товар) обусловленный Контрактом, а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в соответствии с условиями Контракта.

Согласно пункту 2.1. Контракта Цена Контракта составляет 980 393,40 (девятьсот восемьдесят тысяч триста девяносто три) рубля 40 копеек, в том числе НДС 20 % (двадцать) процентов — 163 398,90 (сто шестьдесят три тысячи триста девяносто восемь) рублей 90 копеек.

Согласно пункту 3.1. Контракта Поставщик самостоятельно доставляет Товар Заказчику по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ялтинская, 15, ФГБОУ «МДЦ «Артек», здание МТС (с внутренним перемещением по территории склада до 100 метров, без подъема на этаж) в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с момента заключения Контракта.

На основании вышеуказанных и иных пунктов Контракта, а также положений Закона о Контрактной системе №44-ФЗ Поставщик своевременно приступил к исполнению своих обязательств по Контракту.

Однако Заказчиком 30.01.2025 было принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

С принятым Решением Поставщик выразил категорическое несогласие, направив Заказчику 05.02.2025 соответствующее Возражение:

Непосредственно после заключения Контракта 27.12.2024 Поставщик осуществил поставку Товара.

Однако, к сожалению, при подаче заявки на участие тендерным специалистом Поставщика была допущена ошибка в части страны происхождения товара, ошибочно указана страна происхождения Российская Федерация, фактическая страна происхождения товара — Сербия, о чем в том числе было сообщено Заказчику

Согласно ч.7 ст. 95 Закона о Контрактной системе №44-ФЗ При исполнении контракта (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "в" пункта 1, подпунктом "б" пункта 2, подпунктом "в" пункта 3 части 4 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Руководствуясь вышеуказанным положением Закона, Поставщик обратился к Заказчику с просьбой о согласовании поставки Товара с улучшенными характеристиками, представив сравнительную таблицу, а также приложив документы подтверждающие качество предложенного Товара.

Однако Заказчиком данное предложение было проигнорировано и было принято Решение об одностороннем отказе.

Вместе с тем, хотим дополнительно отметить, что Товар, который требуется Заказчику в соответствии с Описанием объекта закупки и Техническим заданием не производится на территории РФ в принципе, что делает данный Контракт неисполнимым при невнесении изменений. В настоящее время Поставщик, в том числе обратился в Торговопромышленную палату, Министерство промышленности и торговли РФ, а также к частным лицам с целью подтверждения данного обстоятельства.

Также ООО «СТП Реформа» имеет официальные письма, подтверждающие данную ситуацию от производителей и поставщиков данной продукции.

При этом Поставщик повторно отмечал, что внесение данного изменения не противоречит положениям Закона о Контрактной системе №44-ФЗ, поскольку согласно подп. «б» п. 3 Постановления Правительства РФ N 616 запрет на закупку иностранных промышленных товаров не применяется в случае закупки одной единицы товара, стоимость которой не превышает 300 тыс. руб., и закупки совокупности таких товаров, суммарная стоимость которых составляет менее 1 млн руб.

Таким образом, Поставщик в том числе не получал каких-либо преференций, позволивших ему стать победителем закупочной процедуры.

Вместе с тем, игнорирование предложения Поставщика в совокупности с фактическими обстоятельствами сложившейся ситуации свидетельствуют об отсутствии у Заказчика заинтересованности в исполнении Контракта, а также в злоупотреблении Заказчиком своим правом, что недопустимо согласно ст.10 ГК РФ, а также о несоблюдении Заказчиком принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, установленного ст.12 Закона о Контрактной системе №44-ФЗ.

Согласно ч.14 ст.95 Закона о Контрактной системе №44-ФЗ Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, Поставщик просил Заказчика отменить Решение об одностороннем отказе и заключить соответствующее Дополнительное соглашение.

Однако Заказчик продолжил игнорировать предложение Поставщика, что в том числе свидетельствует о незаинтересованности в исполнении Контракта, что не является правомерным исходя из системного толкования положений Закона о Контрактной системе №44-ФЗ, а также послужило поводом для обращения Поставщика в вышестоящие контролирующие органы.

Как необходимо отметить, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Крым проявил заинтересованность данной ситуацией, в связи с чем запросил у Общества дополнительные пояснения, однако после их предоставления какой-либо реакции получено пока не было.

Также хотим отметить, что согласно Определению ВС РФ от 31.05.2024 № 307-ЭС24-8700 по делу № А21-13438/2022 Верховный суд РФ согласился с нижестоящим судом в том, что решение регионального УФАС о включении информации о подрядчике по контракту в РНП может быть оспорено в ФАС России, которая вправе рекомендовать региональному УФАС отменить ранее принятое решение о включении информации о подрядчике в РНП при наличии следующих условий:

- не подтверждается умышленное недобросовестное поведение Подрядчика, направленное на намеренное злостное уклонение от исполнения Контракта;
- Подрядчиком были приняты меры для исполнения обязательств по Контракту;
- Подрядчиком исполнены, а Заказчиком приняты работы по Контракту на сумму более 79% от цены контракта, что подтверждается актами о приемке выполненных работ;
- проектная документация не была своевременно предоставлена Заказчиком Подрядчику в полном объеме и содержала технические ошибки, о чем Подрядчиком в адрес Заказчика неоднократно направлялись письма;
- внесения изменений в проектную документацию осуществлялись неоднократно на протяжении нескольких лет;
- на случай ненадлежащего исполнения Подрядчиком условий Контракта законодательством о контрактной системе и положениями Контракта предусмотрено применение к Подрядчику гражданско-правовых санкций в виде взыскания штрафов, пени, убытков, отказа в оплате по Контракту, что является достаточной мерой для восстановления нарушенных прав и законных интересов Заказчика.

Таким образом, считаем, что при вынесении решения по РНП непосредственно МУФАС России по Республике Крым и г. Севастополь, в том числе должно придерживаться указанных условий и ситуация, с которой столкнулось ООО «СТП Реформа» попадает под первые два условия.

Вместе с тем, проанализировав действующее законодательство Российской Федерации, изучив практику, применяемую антимонопольными органами, а также судебную практику, касающуюся проведения государственных закупок и вопроса о включении организаций в списки недобросовестных поставщиков, хотим обратить внимание комиссии на следующее.

Правовая позиция, выраженная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2008 № 10-П, не исключает, что федеральный законодатель, учитывая социальные, экономические и иные факторы, а также исходя из неоднородного характера соответствующих правоотношений, вправе прибегать к их регулированию с использованием правовых средств не только в рамках одной отраслевой модели. Однако такое правовое регулирование, во всяком случае, не может не учитывать конституционные принципы справедливости, юридического равенства, пропорциональности и соразмерности, вводимых мер конституционно значимым целям и их согласованности с системой действующего правового регулирования.

В силу статей 17 (часть 3), 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В связи с этим, любое негативное последствие, установленное законодателем за нарушение желаемой модели поведения, требует установления контролирующим органом вины, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности.

При принятии решения о включении либо не включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков Антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В каждом подобном случае Антимонопольным органом должна проводиться проверка факта уклонения участника закупки от заключения контракта или от исполнения контракта надлежащим образом, проведение которой является обязательным в случае непредставления заказчиком документов, однозначно подтверждающих умысел заказчика на уклонение от подписания контракта или исполнения его надлежащим образом.

Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов. Тем самым антимонопольный орган не должен ограничиваться формальной констатацией нарушения.

При принятии решения о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков подлежат установлению обстоятельства его недобросовестного поведения, такие как умысел и злоупотребление. Вышеуказанное также подтверждается Решением Арбитражного суда города Москвы по Делу № А40-287698 от 05.03.2019 года. Включение сведений об ООО «СТП Реформа» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и законодательства о закупках товаров, работ, услуг, а также является явно несоразмерным характеру осуществленных действий.

Вместе с тем, признавая ООО «СТП Реформа» уклонившимся от исполнения контракта, несомненно, должен быть доказан факт осуществления последним каких-либо умышленных действий, направленных на уклонение от исполнения контракта, либо факт недобросовестного поведения, свидетельствующего о намерении уклониться от исполнения контракта. В нашем же случае такие доказательства отсутствуют, и наоборот нами предоставлены все доводы, подтверждающие наше намерение исполнить контракт».

Комиссия Крымского УФАС России, изучив представленные сторонами документы и пояснения, установила следующее.

30.01.2025г. Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 01/10-314-2025. Причиной принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе послужила поставка товара несоответствующего условиям контракта.

Согласно заключению №1 проведения экспертизы результатов, предусмотренных контрактом №0375100001224000573 от 27.12.2024 предоставленных поставщиком, в части их соответствия условиям контракта от 14.01.2025г. Заказчиком установлено, что фактическое количество поставленного товара Поставщиком не соответствует требованиям контракта, а именно не соответствует: длина в рулоне: 35м, страна происхождения: Сербия.

Из пояснений Ответчика следует, что при подаче заявки на участие в закупке тендерным специалистом Поставщика была допущена ошибка в части страны происхождения товара, ошибочно указана страна происхождения Российская Федерация, фактическая страна происхождения товара – Сербия, о чем в том числе было сообщено Заказчику.

Письмом от 20.01.2025г. №25/01/20-1 Ответчик предложил рассмотреть предложение о внесении изменений в Контракт в части страны происхождения товара.

Согласно Заключению №2 проведения экспертизы результатов, предусмотренных контрактом №0375100001224000573 от 27.12.2024 предоставленных поставщиком, в части их соответствия условиям контракта от 23.01.2025г. Заказчиком повторно установлено не соответствие товара условиям контракта в части длина в рулоне: 35м, страна происхождения: Сербия. Товар не принят Заказчиком.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 7 статьи 43 Закона о контрактной системе, участник закупки несет ответственность за достоверность информации и документов, содержащихся в составе заявки. Предоставление заведомо недостоверной информации участником закупки является его мерой ответственности.

Таким образом, Заказчиком обоснованно принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с тем, что товар предложенный к поставке не соответствовал требованиям контракта.

При этом, довод ответчика о том, что Заказчик не согласился заключить дополнительное соглашение к контракту не может принять во внимание, поскольку заключение дополнительного соглашения является правом Заказчика.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, учитывая, что последствия по применению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более негативный экономический характер, чем наложение штрафа. Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказов.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от исполнения условий контракта антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе либо наличием решения заказчика об одностороннем расторжении контракта, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины поставщика (подрядчика, исполнителя), правомерности принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта.

Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то есть размещение сведений об участнике размещения закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства,

свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта.

Комиссия отмечает, что в материалах дела отсутствует достаточное количество доказательств, подтверждающих недобросовестность Ответчика при исполнении Контракта.

Согласно части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков используется на практике как правовой институт защиты заказчиков от потенциально недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Таким образом, учитывая вышеприведенные правовые позиции и оценив фактические обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание характер, степень существенности нарушения и вины Ответчика, принимая во внимание характер действий Ответчика, свидетельствующих о намерении исполнить контракт, приняв во внимание предпринятые Ответчиком меры, Комиссия приходит к выводу о недостаточности оснований для включения подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая тот факт, что товар поставлен своевременно, указание в составе заявки Ответчиком страны происхождения товара - Российская Федерация не предоставило преимуществ при участии в закупке, возникшие сложности при исполнении контракта Поставщик пытался урегулировать и направлял Заказчику предложения по выходу из сложившейся ситуации. Комиссия принимает во внимание устные и письменные возражения Ответчика осуществленные действия, свидетельствующие о намерения надлежаще исполнить контракт. В рассматриваемом случае включение в реестр недобросовестных поставщиков будет являться несоразмерной мерой ответственности за допущенное нарушение.

Кроме того, Комиссия Крымского УФАС России принимает во внимание положительный опыт исполнения государственных и муниципальных Контрактов, сведения о которых также содержатся в ЕИС.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь положениями части 16 статьи 95, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных

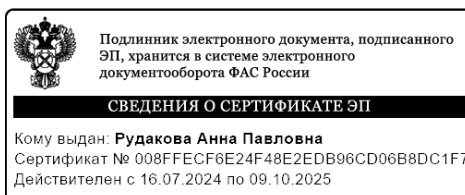
поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заявителю во включении информации об Ответчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

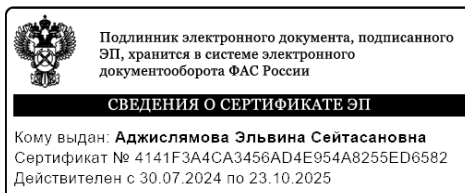
Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

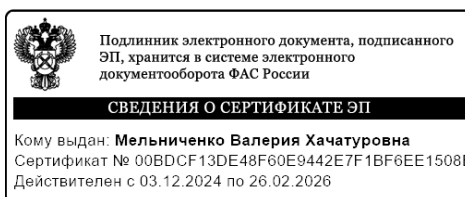


А.П. Рудакова

Члены комиссии:



Э.С. Аджислямова



В.Х. Мельниченко

Исп.Аджислямова Э.С.
тел.+7 499 755 23 23 вн. 082-123