14020014580671

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-126597/23-33-1042
31 июля 2023 г.
Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2023года
Полный текст решения изготовлен 31 июля 2023 года
Арбитражный суд г.Москвы в составе:
Судьи Ласкиной С.О.
При ведении протокола секретарем судебного заседания Сердюковой О.Н.
Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АО «МАКС»
к ответчику: ФАС РОССИИ
третье лицо: ООО «РТ-КАПИТАЛ»
о признании незаконным Решения от 25.04.2023 по Делу № 223ФЗ-4/РНП/23 и п.1.7. приказа от 16.05.2023 №287/23,
при участии в судебном заседании:
согласно протокола

УСТАНОВИЛ:

АО «МАКС» (далее также АО «МАКС», заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд заявлением к ФАС России (далее - ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным Решения от 25.04.2023 по Делу № 223ФЗ-4/РНП/23 и п.1.7. приказа от 16.05.2023 №287/23.

Заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо поддержало позицию ответчика, представило письменные пояснения.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для

осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 15.12.2021 между Акционерным обществом «Московская акционерная страховая компания» (АО «МАКС») (именуемое в дальнейшем - «Заявитель, Страховщик») и Обществом с ограниченной ответственностью ООО «РТ-Капитал» (ООО «РТ-Капитал») (именуемое в дальнейшем - «Заказчик, Страхователь», «Третье лицо») был заключен Договор добровольного медицинского страхования №102225/11-4901075 (далее по тексту – «Договор», «Договор страхования», «Контракт»).

Срок исполнения Договора в соответствии с пунктом 5.1.1. - настоящий Договор вступает в силу в 00 часов 00 минут «01» января 2022г. и действует до 24 часов 00 минут «31» декабря 2023г.».

Между Страховщиком и Страхователем было заключено Дополнительное соглашение № 1 к Договору № 102225/11-4901075 от 15.12.2021, в котором содержится порядок внесения Первого взноса страховой премии за отчетный период с 01.01.2022 по 31.03.2022 (90 дней) с таблицей расчетов, внесение изменения в Приложение 2 к Договору и дополнить раздел «Амбулаторно-поликлиническая помощь, помощь на дому, стоматологическая помощь» медицинской организацией АО «К+31», представлен в виде приложения, актуальный список Застрахованных лиц по состоянию на «01» января 2022. (148 Застрахованных лиц)

Между Страховщиком и Страхователем было заключено Дополнительное соглашение № 2 к Договору № 102225/11-4901075 от 15.12.2021, в котором содержится порядок внесения Второго взноса страховой премии за отчетный период с 01.04.2022 по 30.06.2022 (91 день) с таблицей расчетов, а также в приложении представлен актуальный список Застрахованных лиц по состоянию на «15» апреля 2022. (179 Застрахованных лиц)

Между Страховщиком и Страхователем было заключено Дополнительное соглашение № 3 к Договору № 102225/11-4901075 от 15.12.2021, в котором содержится порядок внесения Третьего взноса страховой премии за отчетный период с 01.07.2022 по 30.09.2022 (92 дня) с таблицей расчетов, а также в приложении представлен актуальный список Застрахованных лиц по состоянию на «15» июля 2022 г. (193 Застрахованных лица)

Между Страховщиком и Страхователем было заключено Дополнительное соглашение № 4 к Договору № 102225/11-4901075 от 15.12.2021, в котором содержится порядок внесения Четвертого взноса страховой премии за отчетный период с 01.10.2022 по 31.12.2022 (92 дня) с таблицей расчетов, а также в приложении представлен актуальный список Застрахованных лиц по состоянию на «07» октября 2022 г. (196

Застрахованных лиц)

Между Страховщиком и Страхователем было заключено Дополнительное соглашение № 5 к Договору № 102225/11-4901075 от 15.12.2021, в котором содержится порядок внесения Пятого взноса страховой премии за отчетный период с 01.01.2023 по 31.03.2023 (90 дней) с таблицей расчетов, а также представлен актуальный список Застрахованных лиц по состоянию на «16» января 2023 г (214 Застрахованных лиц).

05.04.2023 ООО «РТ-Капитал» приняло решение об одностороннем расторжении Договора добровольного медицинского страхования №102225/11-4901075 от 15.12.2021.

Заявление о включении АО «МАКС» в реестр недобросовестных поставщиков было направлено ООО «РТ-КАПИТАЛ» в ФАС России от 10.04.2023 года.

25.04.2023 антимонопольным органом принято решение о включении сведений в отношении АО «МАКС» в Реестр недобросовестных поставщиков.

16.05.2023 п. 1.7. приказа №287/23 Федеральной антимонопольной службы сведения о АО «МАКС» включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено, что срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 05.12.2022) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2023) (далее - Закон N 223-ФЗ) В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

Таким образом, в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения закупок по закону 223-ФЗ обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом 223-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

По смыслу приведенной нормы реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению заказа по закону 223-ФЗ.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 5 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 05.12.2022) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2023) Включение сведений об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п. 1).

По смыслу приведенных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов и недопустимости смещения вектора публично-правовой защиты исключительно в сторону Заказчика последнему в случае предъявления им требований о включении сведений о своем контрагенте по договору в реестр недобросовестных поставщиков надлежит максимально обеспечить этому лицу возможность исполнения своих обязательств по этому договору, и только в случае неисполнения последним этих обязательств, что подлежит четкой и недвусмысленной документальной фиксации, со стороны заказчика допустимо предъявление требований о применении к его контрагенту мер публично-правовой ответственности.

При этом, Закон 223-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Решение заказчика само по себе ни к чему не обязывает антимонопольный орган, в исключительной компетенции которого находится оценка всех фактических обстоятельств дела и всех элементов поведения участника закупки в ходе исполнения контракта, равно как и разрешение вопроса соразмерности примененной меры ответственности допущенному нарушению.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий как признание общества недобросовестным поставщиком, допустившим существенное нарушение условий заключенного договора, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства, а в рамках выполнения возложенной на антимонопольный орган функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое нарушение условий договора, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на следующие обстоятельства.

15.12.2021 между Акционерным обществом «Московская акционерная страховая компания» и Обществом с ограниченной ответственностью ООО «РТ-Капитал» был заключен Договор добровольного медицинского страхования №102225/11-4901075.

В соответствии с пунктом 1.2. заключенного договора Страховщик берет на себя обязательство при наступлении страхового случая организовать и оплатить предоставление Застрахованным лицам, указанным в Списке Застрахованных лиц (далее – Список, Приложение 3 к настоящему Договору), медицинских услуг в соответствии с Программами добровольного медицинского страхования, являющимися неотъемлемой частью настоящего Договора (далее – Программы, Приложение 2 к настоящему Договору), а Страхователь обязуется уплатить страховую премию в размере и сроки, установленные настоящим Договором.

Согласно пункту 3.3 Приложения № 1 к Договору №102225/11-4901075: Страховым случаем в соответствии с Правилами страхования, является обращение Застрахованного лица в течение срока действия Договора страхования в медицинскую организацию, предусмотренную Договором страхования или согласованную со Страховщиком, при заболевании, травме, отравлении, а также при других несчастных случаях и состояниях, требующих оказания Застрахованному лицу медицинской и лекарственной помощи (медицинских услуг) и иных услуг, определенных Программой страхования.

Согласно пункту 2.3. Договора: не являются застрахованными случаи обращения за медицинскими услугами:

- 2.3.1. Если Застрахованным лицом получены медицинские услуги, не предусмотренные настоящим Договором и/или Программой, или услуги получены в объемах, превышающих предусмотренные настоящим Договором и/или Программой.

- 2.3.2. Если Застрахованным лицом был нарушен порядок получения медицинских услуг, изложенный в Программе.

- 2.3.3. Если Застрахованным лицом получены медицинские услуги в медицинских организациях, не предусмотренных настоящим Договором, без согласования со Страховщиком.

- 2.3.4. Если медицинские услуги были оказаны лицу, не являющемуся Застрахованным лицом.

Со стороны исполнителя все принятые на себя обязательства по указанным контракту исполнялись в полном объеме, в установленные сроки и с надлежащим качеством.

Однако Заказчиком указанный договор был расторгнут в одностороннем порядке в связи с формулировкой: «из-за допущенных нарушений».

Между тем согласно пункту 8.1. Договора. Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, Стороны будут стремиться разрешать путем переговоров.

В претензиях, полученных от Заказчика, не было конкретизировано в получении каких именно медицинских услуг и каким застрахованным лицам было отказано. Заказчиком не предоставлено доказательств ведения претензионной работы со Страховщиком по каждому конкретному случаю отказа.

Так же заявитель пояснил, что предоставленные Заказчиком письма от ЛПУ (лечебно-профилактические учреждения) о наличии задолженности заявителя по оплате

медицинских услуг, связаны исключительно с наличием существующего спора между Заявителем и ЛПУ, так как последние необоснованно оказывали медицинские услуги не предусмотренные программами страхования.

Письмом от 09.03.2023.2023 года №А-30-03/4703 АО «МАКС» уведомило заказчика о том что вышеуказанные нарушения в том числе выявлены в Сети клиник «СМ-Клиника», ФГБУ «Поликлиника №4 УДП РФ», ФГБУ «Поликлиника №5 УДП РФ», «Филиал №1 ЛРЦ Минэкономразвития» РФ, сеть клиник ГК МЕДСИ, «Филиал №2 ЛРЦ Минэкономразвития» РФ.

Пунктом 4.7 Договора на Страховщика возложена обязанность контролировать объем и качество предоставляемых застрахованному лицу медицинских услуг и их соответствие программе ДМС.

На заседании комиссии ФАС Заявитель указал на нарушение порядка получения медицинских услуг Застрахованными лицами АО «МАКС», выражающиеся в превышении и получении Застрахованными лицами медицинских услуг, не предусмотренных заключенным Договором добровольного медицинского страхования.

Однако, антимонопольным органом не была дана надлежащая оценка данным фактам, что в том числе привело к вынесению необоснованного решения.

На заседании суда заявитель пояснил, что провел медико-экономическую экспертизу, по результатам которой были повторно выявлены и доказаны случаи обращения за медицинской помощью по заболеваниям из раздела исключения Программы ДМС: болезни, связанные с нарушением обмена веществ (остеопороз, подагра, нарушение обмена липидов, атеросклероз и как осложнения ИБС, Гипертоническая болезнь); - услуги, не предусмотренные программой страхования - анемизация, туширование, вливание в гортань, экспресс-диагностики, и др; - в нарушение п. 3.3. Правил добровольного медицинского страхования (Приложение 1 к Госконтракту) были отмечены обращения застрахованных в ЛПУ вне страхового события (нет острого заболевания, обострения хронического заболевания, травма, отравление и т.д.).

Заявитель пояснил, что предоставить данную экспертизу к заседанию комиссии ФАС не имелось возможности, так как такая экспертиза проводится путем проверки и сопоставления первичной документации от лечебно-профилактических учреждений и имеющимися программами добровольного медицинского страхования по каждому конкретному застрахованному лицу. Судом данный довод принимается.

Заявитель так же пояснил, что пунктами 4.1.9. и 7.1.5. заключенного Договора Страхователю дано право в любое время отказаться от заключенного Договора в одностороннем порядке, без факта фиксации нарушений, допущенных Исполнителем. В виду изложенного, однозначно утверждать о виновности Общества в ненадлежащем исполнении заключенного договора, оснований не имеется.

Договор страхования является алеаторной (рисковой) сделкой для обеих сторон. Кроме того, влияние на оказание услуг по Договору добровольного медицинского страхования исходит в том числе от ЛПУ, с которыми у Страховщика заключены Договоры.

Однако указанным доводам и пояснения заявителя надлежащая оценка антимонопольным органом не была дана.

При рассмотрении вопроса о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган ограничился лишь проверкой действий заказчика и не устанавливал факты недобросовестного поведения исполнителя, оценка доводам общества не дана.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Для возникновения таких правовых последствий, как признание Исполнителя недобросовестным поставщиком, антимонопольный орган не вправе ограничиваться констатацией факта нарушения, а в рамках выполнения возложенной на него функции должен выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий, после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, оценивая действия общества, а также направленность действий заявителя на исполнение своих обязательств, следует вывод об отсутствии в настоящем случае предусмотренных ч. 2 ст. 5 Закона 223-ФЗ оснований к включению сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Поскольку при рассмотрении вопроса о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган ограничился лишь проверкой действий заказчика и не устанавливал факты недобросовестного поведения исполнителя, оценка доводам общества не дана, оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом суд принимает во внимание доводы заявителя, согласно которым Застрахованные лица в нарушение условий договора добровольного медицинского страхования получали медицинские услуги не предусмотренные согласованными программами, в том числе судом принимается довод об отсутствии в претензиях Заказчика конкретных случаев и указаний на факты отказа в предоставлении согласованных медицинских услуг.

Суд обращает внимание на то, что заключенный договор исполнялся более 15 месяцев, за период действия договора Исполнителем было предоставлено более 11 982 медицинских услуг, что свидетельствует о добросовестном поведении заявителя.

В виду изложенного, поскольку ответчиком не были приняты во внимание и не были надлежащим образом исследованы все пояснения и доказательства заявителя, решение вынесено без учета всех фактических обстоятельств дела и пояснений. Указанное решение нельзя признать обоснованным.

Ответчиком не выяснены все обстоятельства нарушения, не определена вина исполнителя, не дана оценка всем обстоятельствам дела.

Из содержания положений действующего законодательства в сфере закупок следует, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов. По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае.

Таким образом, оценивая действия общества, а также направленность действий заявителя на исполнение своих обязательств, следует вывод об отсутствии в настоящем случае предусмотренных ч. 2 ст. 5 Закона 223-ФЗ оснований к включению сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 10 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (утв. постановлением Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. N 1211) Реестровая запись, содержащая сведения о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках), исключается из реестра уполномоченным органом по истечении 2 лет со дня включения сведений в реестр.

Письмом ФАС от 20.01.2023 № МШ/3488/23 «О направлении разъяснений порядка ведения реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков)» дано разъяснение что исключение сведений в отношении того или иного лица из РНП возможно в случае отмены судом соответствующего пункта приказа ФАС России (а не заключения), на основании которого сведения в отношении такого лица включены в РНП.

В связи с чем в качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать Управление Федеральной антимонопольной службы восстановить нарушенные права АО «МАКС» в установленные законом порядке и сроки.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (абзац третий пункта 21).

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. ст. 29, 64 - 68, 75, 110, 167 - 170, 198 - 201 АПК, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие требованиям действующего законодательства, признать недействительными решение Федеральной антимонопольной службы по делу № 223ФЗ-4/РНП/23 от 25.04.2023г. и пункт 1.7. приказа Федеральной антимонопольной службы №287/23 от 16.05.2023г.

Обязать Федеральную антимонопольную службу восстановить нарушенные права и законные интересы АО «МАКС» в установленные законом порядке и сроки.

Взыскать с ФАС РОССИИ в пользу АО «МАКС» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: С.О. Ласкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.05.2023 2:51:00
Кому выдана ЛАСКИНА СВЕТЛАНА ОЛЕГОВНА