14020015948642

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
11 апреля 2023 года Дело № А40-38874/23-96-281

Резолютивная часть решения объявлена 28.03.2024
Полный текст решения изготовлен 11.04.2024

Арбитражный суд в составе:
судья Гутник П.С. (единолично), при ведении протокола секретарем судебного заседания Анпиловой Э.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "СК "СТРОЙСИТИ" 109147, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТАГАНСКИЙ, ВОРОНЦОВСКАЯ УЛ., Д. 35Б, К. 1, ПОМЕЩ. 1, КОМ. 31, ОГРН: 1107746611367, Дата присвоения ОГРН: 03.08.2010, ИНН: 7728743981, КПП: 770901001
к ответчику ИНЖЕНЕРНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СЛУЖБЫ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ОХРАНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 109012, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТВЕРСКОЙ, СТАРАЯ ПЛ., Д. 8/5, СТР. 1, ОГРН: 5137746243971, Дата присвоения ОГРН: 27.12.2013, ИНН: 7722830317, КПП: 771001001
о взыскании 12 890 476,60 руб. и встречный иск о взыскании 8 203 003 руб. 21 коп.,
третье лицо - ООО "КБК ПРОЕКТ"

при участии:
от истца: Сабуркин А.А. по дов. от 21.11.23г.; диплом; Щербакова Ю.Н. ген. директор;
от ответчика: Романчук П.М. по дов. от 20.04.23г.; удостоверение;
от третьего лица: не явился, извещен**,**
Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "СК "СТРОЙСИТИ" (далее по тексту – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ИНЖЕНЕРНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СЛУЖБЫ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ОХРАНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (далее по тексту – Ответчик, ИЭУ СИТО ФСО РОССИИ) о взыскании (с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений):

- задолженности за выполненные работы в размере 3 770 910 рублей, 71 копеек;
- неустойки в размере 3 396 422 рублей 77 копеек;
- расходов на судебную экспертизу в размере 280 000 рублей 00 копеек.

Определением арбитражного суда от 10.08.2023 г. был принят к производству встречный иск ИНЖЕНЕРНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СЛУЖБЫ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ОХРАНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ к ООО "СК "СТРОЙСИТИ"

- неосновательного обогащения в размере 6 337 490,39 руб.;

- штрафа за неисполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, в размере 536 293,35 руб.;

- процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2020 по 09.08.2023 в размере 1 329 219,47 руб.;

- процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемые по ключевой ставке Центрального Банка Российской Федерации на сумму основного долга (6 337 490,39 руб.) с учетом её уменьшения в случае погашения, за каждый день просрочки с 10.08.2023 и до момента фактического исполнения денежного обязательства ООО «СК «СТРОЙСИТИ» перед ИЭУ СИТО ФСО России (по день уплаты денежных средств в размере 6 337 490,39 руб. включительно).

Представитель истца настаивал на первоначальном иске, просил отказать в удовлетворении встречного иска.

Представитель ответчика возражал против первоначального иска, просил удовлетворить встречный иск.

Заслушав представителей сторон спора, исследовав письменные материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Между сторонами заключен договор подряда, к правоотношениям сторон применяются положения гл. 37 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (ч. 1 ст. 708 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Как установлено ч. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Частью 1 ст. 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

25.12.2020 г. между ООО "СК "Стройсити" и Войсковой частью 66631 заключен Государственный контракт (далее - Контракт) № 20/3-875, в соответствии с которым Подрядчик по заданию Госзаказчика обязался в установленный Контрактом срок выполнить работы по «капитальному ремонту кровли и несущих конструкций здания ФОК», расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, г.п. Барвихинское, пос. Усово (далее-Объект), и сдать их Госзаказчику, а Госзаказчик обязался принять выполненные работы и оплатить их на условиях настоящего контракта (п.1.1.)

Как указывает Истец в своем исковом заявлении Предусмотренные Контрактом работы по скатной кровле выполнены Подрядчиком 30.04.2022 г. о чем Заказчик был проинформирован письмом №343/05 от 16.05.2022 года. (п. 5.1, п.5.2).

В ходе выполнения были выявлены дополнительные объемы и виды работ, не представленные утвержденной проектно-сметной документацией. Выполнение дополнительных объемов работ обусловлено технологией выполнения ремонтных работ скатных кровель и согласованы авторским надзором. Выполнение также были произведены Подрядчиком 30.04.2022г.

05.05.2022 года Заказчику направлено письмо №340/05 на дополнительные работы № 1, КС-2 на сумму 6 529 268,16 руб. и № 2, КС-2 на сумму 5 632 897,43 руб. на которые мотивированного отказа или замечаний со стороны Заказчика не поступило.

21.04.2022г. Исх. №337/04 сдана в адрес Заказчика исполнительная документация, в состав которой входят дополнительные объемы работ.

Между тем, отдельный договор на выполнение дополнительных работ, несмотря на неоднократные просьбы Подрядчика, не заключен, акты о приемке выполненных работ не подписаны, до настоящего времени каких-либо платежей не осуществлялось.

Повторное письмо №394/10 от 17.10.2022 года с просьбой о подписании актов осталось без ответа.

В соответствии с пунктом 5.2. Контракта Госзаказчик в течении 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения осуществляет проверку результатов работ или в этот же срок, при обнаружении недостатков в работе, направляет мотивированный отказ от приемки работ.

Таким образом, крайний срок для составления мотивированного отказа от приемки выполненных работ – 06 июня 2022 года.

В соответствии с пунктом 6.4. Контракта, Дальнейший расчет по контракту производится Госзаказчиком по факту выполнения работ, после выполнения подрядчиком работ на сумму выплаченного аванса, на основании надлежащим образом оформленных и подписанных Сторонами актов, счетов на оплату и счетов-фактур в течении 30 (тридцати) дней с даты подписания Госзаказчиком акта о приемке выполненных работ (форм КС-2).

Отсутствие принятия выполненных работ и их оплаты послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчиком по первоначальному иску подано встречное исковое заявление о взыскании с ООО «СК «СТРОЙСИТИ» суммы в размере 8 203 003, 21, которая включает в себя, в том числе 6 337 490, 39 рублей – сумму неотработанного аванса.

В обоснование встречных требований ИЭУ СИТО ФСО РОССИИ указывает на следующие обстоятельства.

Согласно доводам ИЭУ СИТО ФСО РОССИИ, работы по Контракту Подрядчиком выполнены лишь на сумму 19 583 053 руб. 16 коп.

В соответствии с п. 9.12 Контракта Подрядчик принял на себя обязательство в случае расторжения Контракта по любым основаниям возвратить Госзаказчику уплаченную сумму аванса за вычетом фактически выполненных Подрядчиком и принятых Госзаказчиком работ, что составляет 6 337 490, 39 руб., в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней после расторжения Контракта с начислением процентов в

соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на оставшуюся сумму аванса.

Возврат суммы аванса осуществляется путем перечисления денежных средств Подрядчиком на расчетный счет Госзаказчика.

Однако, до настоящего времени Подрядчик не возвратил уплаченную сумму аванса на расчетный счет Госзаказчика, не уплатил проценты за пользование чужими денежными средствами.

ИЭУ СИТО ФСО России не согласно с самим фактом дачи поручения Подрядчику выполнить работы, не предусмотренные Контрактом.

Согласно доводам ИЭУ СИТО ФСО России, в нарушение п. 3.2 и п. 5.9 Контракта Подрядчик до начала выполнения дополнительных работ не представил Заказчику на утверждение смету на дополнительные работы. Заказчик не подтверждает дачу согласия на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных Контрактом, на сумму 12 162 165,60 руб. и сам факт их выполнения.

По данным обстоятельствам ИЭУ СИТО ФСО РОССИИ возражает против первоначального иска, и настаивает на удовлетворении встречного иска.

В обоснование своих требований по первоначальному иску, Истец указывает выполнение работ надлежащим образом, наличие на актах выполненных работ отметки ответственного лица Заказчика с указанием подтверждения объема выполненных работ, кроме цен и расценок, направление актов выполненных работ в адрес Ответчика, отсутствие мотивированного отказа от принятия актов выполненных работ.

Выполнение основных работ, согласование и выполнение дополнительных работ происходило следующим образом и в следующем порядке:

- Исполнителем в адрес Заказчика были направлены письма №237/09 от 17.09.2021г. (акты освидетельствования скрытых работ и исполнительные схемы по демонтажу покрытия маленького участка в 2 (двух) экземпляра), №243/09 от 17.09.2021г. (акты освидетельствования скрытых работ и исполнительные схемы по монтажу большого участка в 2 (двух) экземплярах), 276/11 от 14.11.2021г. четы освидетельствования скрытых работ и исполнительные схемы по демонтажу большого участка 2 (двух) экземплярах с дополнениями и изменениями (ранее направляемые документы No241.09 от 17.09.21),

21.04.2022г. письмом Исх. №337/04 сдана в адрес Заказчика исполнительная документация, в состав которой входят дополнительные объемы работ - письмо прилагается;

- Предусмотренные Контрактом работы по скатной кровле выполнены Подрядчиком 30.04.2022 г. о чем Заказчик был проинформирован письмом №343/05 от 16.05.2022 года. (п. 5.1, п.5.2) - письмо прилагается;

- 05.05.2022 года Исполнитель направил Заказчику письмо №340/05 на дополнительные работы № 1, КС-2 на сумму 6 529 268,16 руб. и № 2, КС-2 на сумму 5 632 897,43 руб. на которые мотивированного отказа или замечаний со стороны Заказчика не поступило. Все цены, указанные в КС-2 имеют свое подтверждение в Федеральном реестре сметных нормативов объектов капитального строительства.

- 16.05.2022г. Исполнитель в адрес Заказчика направил письмо, которым проинформировал Заказчика, о том, что работы на скатной кровле, согласно проекту, и дополнительные работы, без которых невозможно было завершение работ - выполнены.

- 17.10.2022 г. Исполнитель направил в адрес Заказчика письмо № 394/10, в котором уведомлял, что в адрес Заказчика были направлены акты выполненных работ, однако до настоящего времени подписанные экземпляры не были направлены в адрес Исполнителя.

- 31.10.2022г. Исполнитель письмом №399/10 повторно попросил заказчика оформить отдельный договор на «выполнение работ по капитальному ремонту кровли

и несущих конструкций в осях 1-6/Г-К и 6-12/А-Н» здания ФОК на объекте. До настоящего времени экземпляр, принадлежащий «СК «СтройСити» не поступил.

В соответствии со ст.753 ГК РФ Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон т подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Общий объем основных работ по заключенному Договору, в соответствии с подписанными актами, подтвержден и подписан Заказчиком, что подтверждает исполнение обязательств в полном объеме, в том числе выполнения дополнительных работ, претензий по качеству и объему выполненных работ не поступало. Кроме того, выполнение основных работ без выполнения дополнительных было бы невозможно.

Письмом от 08.10.2021 г. №9/5/И/З-2100 в котором было указано на проведение совещания по поставке недостающих узлов со сроками их предоставления.

Арбитражный суд учитывает, что стоимость работ не превысила цену контракта.

По делу назначено проведение судебной экспертизы. Проведение судебную строительно-техническую экспертизу, поручено ООО "ПГС", экспертами назначены Лебедева П.Н., Ляшенко Д.Н.

На разрешение эксперта поставлены следующий вопросы: 2.1. Определить объем и стоимость фактически выполненных ООО "СК "СТРОЙСИТИ" работ, отраженных в актах КС 2 № 1 и № 2 от 30.04.2022 года. 2.2. Определить, имеются ли задвоения работ, указанных в актах КС № 1 и 2 от 30.04.2022 года, с актами КС 2 № 1 от 17.10.2022 года, № 2 от 17.10.2022 года, № 3 от 17.10.2022 года, № 4 от 17.10.2022 года, № 5 от 17.10.2022 года. 2.3. При наличии задвоений определить их объем и стоимость.

По результатам проведенной экспертизы было установлено следующие: Стоимость фактически выполненных ООО «СК «СТРОЙСИТИ» работ, отраженных в акте КС-2 №1 от 30.04.2022 года составляет 6 040 731 (шесть миллионов сорок тысяч семьсот тридцать два) рубля 09 копеек с учетом НДС 20%.

Стоимость фактически выполненных ООО «СК «СТРОЙСИТИ» работ, отраженных в акте КС-2 №2 от 30.04.2022 года составляет 4 512 409 (четыре миллиона пятьсот двенадцать тысяч четыреста девять) рублей 22 копейки с учетом НДС 20%.

Установлены задвоения работ отраженных в акте КС №2 от 30.04.2022 года с актами КС-2 №1 от 17.10.2022 года, №2 от 17.10.2022 года, №3 от 17.10.2022 года, №4 от 17.10.2022 года, №5 от 17.10.2022 года, а именно по позициям 3, 3.1, 4,32,33. Задвоения работ отраженных в акте КС-2 №1 от 30.04.2022 года с актами КС 2 №1 от 17.10.2022 года, №2 от 17.10.2022 года, №3 от 17.10.2022 года, №4 от 17.10.2022 года, №5 от 17.10.2022 года не установлены.

Стоимость установленных задвоений составляет 444 740 (четыреста сорок четыре тысячи семьсот сорок) рублей 21 копейка с НДС 20%.

Истцом по первоначальному Иску после проведения экспертизы заявлено уточнение исковых требований: Сумма основного долга за дополнительные работы по результатам экспертизы: КС-2 на сумму 6 040 732,09 рублей+ КС-2 на сумму 4 512 409,22 рублей – задвоения на сумму 444 740,21 рублей = 10 108 401,1 рублей. Сумма выполненных работ, принятых заказчиком: 19 583 053, 16 рублей. Итого сумма выполненных работ: 19 583 053,16 рублей+10 108 401,1 рублей=29 691 454,26 рублей. Сумма перечисленного заказчиком аванса: 25 920 543, 55 рублей. Итого сумма долга Заказчика: 29 691 454,26 рублей - 25 920 543, 55 рублей = 3 770 910,71 рублей. Сумма неустойки на 27.03.2024: 3 396 422,77 рублей. Итого сумма исковых требований: 3 770 910,71 рублей+3 396 422,77 рублей= 7 167 333,48 рублей

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

Судом установлен факт надлежащего исполнения истцом по первоначальному иску обязательств по договору, что подтверждается проведенной экспертизой, отсутствием мотивированного отказа от принятия выполненных работ, наличие отметки со стороны заказчика подтверждения выполненных работ на приобщенных в материалы дела актах КС-2.

В силу ч. 1 ст. 64, ст. 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами ст. ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Оценив представленные в дело доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, руководствуясь названными нормами права, суд приходит к выводу об удовлетворении первоначальных исковых требований о взыскании задолженности в размере 3 770 910 руб. 71 коп., и об отказе в удовлетворении встречного иска ИЭУ СИТО ФСО РОССИИ о взыскании неосновательного обогащения в размере 6 337 490,39 руб.

ООО "СК "СТРОЙСИТИ" был заявлен первоначальный иск о взыскании с ИЭУ СИТО ФСО РОССИИ неустойки в размере 3 396 422 рублей 77 копеек.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с пунктом 9.1. Контракта, в случае просрочки исполнения Госзаказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Госзаказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с пунктом 9.2. Контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Госзаказчиком обязательства, предусмотренного настоящим

Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения, установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательств. Такая пеня устанавливается настоящим контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Неустойка
	с	по	дней			
10 108 401,10	07.07.2022	Новая задолженность на 10 108 401,10 руб.				
10 108 401,10	07.07.2022	27.03.2024	630	16	10 108 401,10 **x** 630 **x** 1/300 **x** 16%	3 396 422,77 р.

Удовлетворяя исковые требования частично, арбитражный суд исходит из слеудющего.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 г. N 5467/14 по Делу N А53-10062/2013, начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Взыскиваемая со стороны неустойка по договору (контракту) не должна носить карательный характер.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.10.2016 N 305-ЭС16-7657 по делу N А40-125377/2015 закреплена правовая позиция, что если из условий государственного контракта следует, что стороны предусмотрели исполнение обязательств по частям, неустойка должна исчисляться не от всей суммы контракта, а только от стоимости тех этапов работ, которые не были в полном объеме оплачены заказчиком.

Действующее гражданское законодательство допускает исполнение обязательства по частям (статья 311 Кодекса), и стороны в рассматриваемом случае такую возможность предусмотрели (пункт 4.1 контракта).

Начисление неустойки на общую сумму договора без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Кодекса, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

При наличии в договоре промежуточных сроков выполнения работ применение мер ответственности без учета исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 Кодекса.

Следовательно, применение мер ответственности без учета исполнения ответчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего оценка данного критерия дается судом с учетом положений статьи 71 АПК РФ, исходя из своего внутреннего убеждения, обстоятельств конкретного дела и представленных сторонами доказательств.

Начисление неустойки, исходя из всей суммы договора без учета стоимости надлежаще выполненных работ, является злоупотреблением правом со стороны истца (статья 10 ГК РФ), поскольку лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности только за не исполненную часть обязательства.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд удовлетворяет первоначальные исковые требования о взыскании неустойки исходя из следующего расчёта:

3 770 910,71 х 630 х 1/300 х 16% = 1 267 026 руб.

При таких обстоятельствах, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, арбитражный суд удовлетворяет требования о взыскании неустойки в размере 1 267 026 руб.

ИЭУ СИТО ФСО РОССИИ был заявлен встречный иск о взыскании с ООО "СК "СТРОЙСИТИ" процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2020 по 09.08.2023 в размере 1 329 219,47 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемые по ключевой ставке Центрального Банка Российской Федерации на сумму основного долга (6 337 490,39 руб.) с учетом её уменьшения в случае погашения, за каждый день просрочки с 10.08.2023 и до момента фактического исполнения денежного обязательства ООО «СК «СТРОЙСИТИ» перед ИЭУ СИТО ФСО России (по день уплаты денежных средств в размере 6 337 490,39 руб. включительно).

Как установлено п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу п. 48 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Между тем, поскольку требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является производным от основного долга, следовательно, при отказе в удовлетворении основного требования, не подлежит удовлетворению и заявленное требование о взыскании процентов.

ИЭУ СИТО ФСО РОССИИ был заявлен встречный иск о взыскании с ООО "СК "СТРОЙСИТИ" штрафа за неисполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, в размере 536 293,35 руб.

В соответствии с п. 9.6 Контракта (с учетом дополнительного соглашения к Контракту от 20.06.2022) Подрядчик уплачивает штраф за каждый факт неисполнения или ненадлежащее исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, что составляет 536 293, 35 руб.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность суда по самостоятельному сбору доказательств или установлению их соответствия действительности, в противном случае были бы нарушены основополагающие принципы состязательности и равноправия сторон, закрепленные в статьях 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обязанности по сбору доказательств и их представлению суду в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, возлагается на лиц, участвующих в деле (в данном случае - на истца).

ИЭУ СИТО ФСО РОССИИ не доказано наличие основания для начисления неустойки.

При таких обстоятельствах, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, арбитражный суд отказывает в удовлетворении встречного иска.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Принцип диспозитивности, характерный для гражданских правоотношений, распространяет свое действие и на процессуальные отношения; в арбитражном процессе диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела были созданы условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора (часть 3 статьи 9, статья 66 АПК РФ).

Госпошлина распределена на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИНЖЕНЕРНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ СЛУЖБЫ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ОХРАНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ИНН: 7722830317) в пользу ООО "СК "СТРОЙСИТИ" (ИНН: 7728743981) задолженность в размере 3 770 910 руб. 71 коп., неустойку в размере 1 267 026 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 41 357 руб., расходы по экспертизе в размере 196 812 руб. 70 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

В удовлетворении встречного иска – отказать.

Возвратить ООО "СК "СТРОЙСИТИ" (ИНН: 7728743981) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 409 руб., уплаченную по платежному поручению № 13 от 27.02.2023 года.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **П.С. Гутник**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2023 8:35:00
Кому выдана ГУТНИК ПОЛИНА СЕРГЕЕВНА