АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
http://www.crimea.arbitr.ru E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Симферополь
21 ноября 2016 года Дело №А83-5755/16

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2016 года. Решение в полном объеме изготовлено 21 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе председательствующего судьи Кузняковой С.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Литвиненко В. С., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сайриус-Технолоджис» (ул.Киевская, д.41, г.Симферополь, Республика Крым, 295034, ОГРН 1149102024169, ИНН/КПП 9102016327/910201001) к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Республике Крым и городу Севастополю (ул. Александра Невского, 1, г.Симферополь, Республика Крым, 295000, ИНН 9102007869, ОГРН 1149102010606), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым «Евпаторийская городская больница» (пр-кт Победы, 22, г. Евпатория, Республика Крым, 297403) о признании незаконным решения

при участии представителей:

от заявителя: Конталев А.А., действующий по доверенности б/н от 19.09.2016 г.,

от заинтересованного лица – Муравьев М.С., действует на основании доверенности б/н от 11.01.2016;

от третьего лица – Буксир В.А., действует на основании доверенности №5087/01-09 от 28.10.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Сайриус-Технолоджис» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Республике Крым и городу Севастополю, при участии третьего лица Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Евпаторийская городская больница», о признании незаконным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 18.07.2016 по делу № 06/1416-16-РНП о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков.

В судебном заседании 15 ноября 2016 года представитель ООО «Сайриус-Технолоджис» на заявленных требованиях настаивал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и дополнительных пояснениях к нему.

Представитель заинтересованного лица поддержал ранее предоставленные письменные пояснения на заявление, в которых просил отказать в заявленных требованиях, поскольку решение, выданное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю является законным и обоснованным.

Представитель Государственного бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым «Евпаторийская городская больница» пояснил, что поддерживает позицию заинтересованного лица.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, возражения заинтересованного лица, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления недействительными являются одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом

интересов гражданина или юридического лица, обратившегося в суд.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, в Крымское УФАС России поступило обращение ГБУРК «Евпаторийская городская больница» о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об ООО «Сайриус-Технолоджис» по результатам проведения запроса котировок «Услуги по техническому обслуживанию медицинского оборудования (рентген-аппаратов, маммографа) (номер извещения 0375200040216000084).

По результатам рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных заявителем, Крымское УФАС России вынесло решение по делу № 06/1416-16-РНП (резолютивная часть от 18.07.2016, полный текст от 21.07.2016) о включении сведений, предоставленных ГБУРК «Евпаторийская городская больница» в отношении ООО «Сайриус-Технолоджис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным выше решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, заявитель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 18.07.2016 по делу № 06/1416-16-РНП о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

На основании части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ и пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет антимонопольный орган.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 6 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила), в случае если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер, заказчик в течение 3 рабочих дней с даты заключения такого контракта с указанным участником закупки направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с данным Законом заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер, заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 настоящей статьи, а также выписку из протокола

рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер, и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Согласно части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пунктам 11, 12 названных Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пункте 6 Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение.

В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В силу части 9 статьи 104 Закона № 44-ФЗ информация из реестра исключается по истечении двух лет с даты ее включения в реестр.

Анализ положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ позволяет сделать вывод о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию принципов регулирования отношений, определенных в статье 1 Закона № 44-ФЗ, а именно принципов открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Следовательно, реестр недобросовестных поставщиков представляет собой механизм защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков), созданный, в том числе с целью обеспечения эффективного использования бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке. Реестр недобросовестных поставщиков создан также в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедур закупки товара, работы и услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Включение сведений о лице в указанный реестр по существу является мерой публичной ответственности за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта. При этом одним из последствий применения такой меры является ограничение прав лица на участие в закупках в течение установленного срока в случае, если требование об отсутствии информации об участнике

закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлено (часть 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

Как всякая мера публичной ответственности, указанная мера в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Поскольку включение в реестр недобросовестных поставщиков является по своей сути мерой ответственности, штрафной санкцией, применение нормы части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ должно быть строго формальным, буквальным, ее расширенное толкование исключено.

Следовательно, основанием для внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является следующее, если:

1) победитель определения поставщика уклонился от заключения контракта, и он был заключен с участником закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер;

2) единственный участник закупки, контракт с которым заключается на основании подпунктов 24, 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, уклонился от его заключения;

3) контракт расторгнут по решению суда;

4) контракт расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта из-за существенных нарушений поставщиком условий контракта.

Вместе с тем, из части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пунктов 6, 10 Правил следует, что документы, именуемые как выписка из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер, отнесены законодателем к документам, свидетельствующим об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта.

Исходя из буквального толкования названной нормы, заказчик обязан направить в антимонопольный орган сведения об уклонении победителя конкурса от заключения контракта в случае, если контракт заключен с участником закупки, заявке которого присвоен второй номер.

Суд считает необходимым указать на то, что контракт 411-К оказание услуг с участником закупки, заявке которого присвоен второй номер – ООО «Энерго-Мед-Сервис» заключен 01.07.2016.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 08.12.2014 № АЦ/50130/14 по вопросу о направлении заказчиком в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике, признанном победителем и уклонившемся от заключения контракта, в случае, если контракт с участником, заявке или предложению которого присвоен второй номер, не заключен, указано, что порядок направления таких установлен в частях 4, 5 статьи 104 Закона № 44-ФЗ. Таким образом, ФАС России в своем письме указывает на прямое применение части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в спорной ситуации.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вынесения оспариваемых решения.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если оспариваемый ненормативный акт государственного органа не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по делу № 06/1416-16-РНП (резолютивная часть от 18.07.2016, полный текст от 21.07.2016) о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Заявитель при подаче заявления оплатил государственную пошлину в размере 3 000 рублей согласно платежному поручению от 19.08.2016 № 165.

При таких обстоятельствах расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на управление.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по делу № 06/1416-

16-РНП (резолютивная часть от 18.07.2016, полный текст от 21.07.2016) о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (ул. А.Невского, 1, г. Симферополь, Республика Крым, 29500) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сайриус-Технолоджис» (ул.Киевская, д.41, г.Симферополь, Республика Крым, 295034, ОГРН 1149102024169, ИНН/КПП 9102016327/910201001) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объёме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» http://kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья **С.Ю.Кузнякова**