

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-72154/17-149-704****09 августа 2017 года****Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2017 года****Полный текст решения изготовлен 09 августа 2017 года**

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ларионовой Н.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Контрактные системы» (115516, Москва, ул.Севанская, д.15, к.1, оф.4, ОГРН 1167746646297)

к ООО «ГК Армакс» (109548, Москва, ул.Шоссейная, д.4А, стр.1, ОГРН 1027700181783)

о взыскании денежных средств

с участием:

от истца: Замалдинова Н.Ф. (дов. от 22.05.2017 №12)

от ответчика: Ларин А.Е. (дов. от 16.06.2017)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Контрактные системы» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «ГК Армакс» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 589 722 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 155,65 руб.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения иска возражал.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26.11.2016г. между ООО «ГК Армакс» (Заказчик) и ООО «Контрактные системы» (Исполнитель) заключен договор, предметом которого является оказание консультационно-методической и правовой помощи по вопросам применения Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и сопровождение участия Заказчика в 1

(одной) закупочной процедуре с реестровым номером на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> №148200005416001000.

В соответствии с п. 1.2 Договора Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

Стоимость услуг Исполнителя, в соответствии с п. 2.1 Договора, является договорной и составляет 589 722 руб.

Согласно п. 2.2. Оплата услуг Исполнителя производится Заказчиком в течение 20 (двадцати) банковских дней с даты Акта приема-сдачи оказанных услуг, на основании Счета Исполнителя.

22.12.2016г. в соответствии с п. 2.2 ООО «ГК Армакс» был направлен Счет на оплату № 68 за юридические услуги по Договору №66-1116 от 26.11.2016г. на сумму 589 722 руб., а также Акт сдачи-приемки оказанных услуг №35, подписанный Заказчиком. Согласно вышеуказанному Акту, ООО «ГК Армакс» претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Следовательно, у ООО «ГК Армакс» появилась обязанность по оплате оказанных ООО «Контрактные системы» услуг в размере 589 722 руб., которая им не исполнена.

Таким образом, у ООО «ГК Армакс» образовалась задолженность по оплате оказанных услуг в размере 589 722 руб.

13.02.2017г. истец направил ответчику претензию исх. №17/4, на которую ответчик не ответил.

Судом установлено, что на день рассмотрения настоящего дела ответчик не погасил сумму задолженности.

Положениями статей 307-310 ГК РФ предусмотрено надлежащее исполнение договорных обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п. 2 ст. 782 ГК РФ, исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Суд считает факт наличия задолженности ответчика перед истцом подтвержденным, в связи с чем, сумма задолженности подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Истец заявил о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 27.01.2017г. по 06.04.2017г.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно представленному истцом расчету подлежащих взысканию денежных сумм с ответчика, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.01.2017г. по 06.04.2017г. составляет 13 155,65 руб.

Поскольку факт просрочки оплаты документально подтвержден истцом, то требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено правомерно и подлежит принудительному взысканию с ответчика.

Принимая во внимание, что доказательства в подтверждение возмещения взыскиваемой суммы суду не представлены, арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 180-181 АПК РФ, ст. ст. 309-310, 395, 779-782 ГК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ГК Армакс» в пользу ООО «Контрактные системы» 602 877,65 руб. (шестьсот два рубля восемьсот семьдесят семь рублей 65 копеек), в том числе сумму основного долга в размере 589 722 руб. (пятьсот восемьдесят девять тысяч семьсот двадцать два рубля), проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 155,65 руб. (тринадцать тысяч сто пятьдесят пять рублей), а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 058 руб. (пятнадцать тысяч пятьдесят восемь рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

М.М. Кузин