АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

11 февраля 2025 года город Вологда Дело № А13-10084/2024

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Мамоновой А.Е. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жарининой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вологодская неотложка» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области о признании недействительным решения от 26.06.2024 №35/10/104-503/2024, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодский областной онкологический диспансер», Попова Виктора Викторовича, общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»,
при участии от заявителя – Попова В.В., директора, Казакова Д.А. по доверенности от 20.08.2024, от ответчика – Смышляевой И.А. по доверенности от 25.06.2024, третьего лица Попова В.В.,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Вологодская неотложка» (далее – ООО «Вологодская неотложка», общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС по Вологодской области, Вологодское УФАС, УФАС, Управление) о признании недействительным решения от 26.06.2024 №35/10/104-503/2024. Просит суд обязать Управление исключить из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП, реестр) сведения в отношении ООО «Вологодская неотложка» и его директора.

В обоснование требований полагает, что оснований для включения сведений в РНП не имелось, поскольку неподписание контракта произошло

неумышленно, включение общества в реестр явно несоразмерно характеру совершенных действий, лишает его возможности участия в государственных (муниципальных) закупках. В дополнение ссылается на разную практику Вологодского УФАС в аналогичной ситуации.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования.

УФАС по Вологодской области в отзыве, и его представитель в судебном заседании отклонили заявленные требования, считая оспариваемое решение законным и обоснованным. По мнению ответчика, участник закупки и его ответственное лицо имели возможность подписать проект контракта в регламентированные сроки, доказательств уважительности причин пропуска срока подписания контракта не представлено, оснований, исключающих возможность внесения информации в РНП об участнике закупки, не выявлено, поэтому сведения правомерно включены в реестр.

Определениями суда от 26.09.2024, от 12.12.2024 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Вологодский областной онкологический диспансер» (далее – БУЗ ВО «ВООД», учреждение), Попов Виктор Викторович, общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» (далее – ООО «РТС-Тендер», оператор).

Попов В.В. в судебном заседании поддержал предъявленные требования по указанным заявителем основаниям, отзыв на заявление не представил.

БУЗ ВО «ВООД» в отзыве, дополнении к нему оставило разрешение спора на усмотрение суда, пояснив, что законодательство не предусматривает продление срока подписания контракта, на включении общества в РНП учреждение не настаивало.

ООО «РТС-Тендер» в отзыве представило сведения электронной площадки.

Третьи лица – учреждение и оператор – о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, представители в заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено в соответствии со статьями 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, БУЗ ВО «ВООД» проведен запрос котировок в электронной форме на оказание услуг по транспортировке пациентов автомобилем скорой медицинской помощи (извещение от 06.06.2024 №0330200000524000082).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 17.06.2024 победителем электронного запроса котировок признано ООО «Вологодская неотложка».

19.06.2024 заказчиком составлен протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта.

В связи с этим учреждение 19.06.2024 направило в Вологодское УФАС обращение о включении информации об участнике закупки в РНП №0330200000500000009.

Комиссия УФАС по результатам рассмотрения обращения и внеплановой проверки приняла решение от 26.06.2024 №035/10/104-503/2024 о включении в РНП информацию об ООО «Вологодская неотложка» и лице, осуществляющем функции единоличного исполнительного органа, Попове В.В.

Общество не согласилось с решением УФАС по Вологодской области и обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

На основании пункта 2 части 1 статьи 29, части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 65, частью 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного закона).

Законом № 44-ФЗ предусмотрено формирование реестра недобросовестных поставщиков.

На основании части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пункта 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078, подпункта «г» пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 №189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», пункта 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, пункта 7.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, пункта 11 Приказа Федеральной антимонопольной службы России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках», ведение реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного федеральными законами «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой (далее - уполномоченный орган). На территориальные органы ФАС России возложены функции по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России, в том числе для нужд субъектов Российской Федерации, принимать решения о включении информации о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Таким образом, оспариваемое решение вынесено территориальным органом ФАС России в пределах предоставленных ему полномочий.

В силу части 2 статьи 104 Закона №44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с частью 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если

таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи:

1) такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта;

2) заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи:

а) формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки;

б) формирует и направляет в соответствии с порядком, предусмотренным частью 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, в день размещения в единой информационной системе протокола, предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта, обращение о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) оператор электронной площадки не позднее одного часа с момента размещения в соответствии с подпунктом "а" пункта 2 настоящей части протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта направляет такому участнику закупки уведомление о таком размещении.

В порядке части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ регламентировано, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении

контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Аналогичные положения содержатся в Правилах ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 (далее – Правила №1078).

В оспариваемом решении Вологодское УФАС пришло к выводу, что участвуя в запросе котировок в электронной форме, ООО «Вологодская неотложка» знало о необходимости подписания контракта и не исполнило данную обязанность без уважительных причин, чем нарушило требования статьи 51 Закона № 44-ФЗ и уклонилось от заключения контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 50 Закона № 44-ФЗ заключение контракта по результатам проведения электронного запроса котировок осуществляется в порядке, установленном статьей 51 настоящего Федерального закона, с учетом следующих особенностей:

1) заказчик формирует и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта не позднее одного рабочего дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

2) участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления заказчиком действий в соответствии с пунктом 1 настоящей части;

3) заказчик осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 51 настоящего Федерального закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления участником закупки, с которым заключается контракт, действий в соответствии с пунктом 2 настоящей части, но не ранее чем через два рабочих дня, следующих за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

4) осуществление действий, предусмотренных пунктом 2 части 2, пунктом 2 части 3, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 51 настоящего Федерального закона, не допускается.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом).

В порядке пункта 1 части 4 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения участником закупки, с которым заключается контракт, информации и документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи, заказчик подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) контракт (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, и не ранее срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи) в случае, если участник закупки, с которым заключается контракт, разместил информацию и документы в соответствии с пунктом 1 части 3 настоящей статьи. Если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом определен размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта, действия, предусмотренные настоящим пунктом, осуществляются заказчиком при условии поступления на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежных средств в размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

В рассматриваемом случае проект контракта был размещен для подписания в ЕИС 17.06.2024, победитель запроса котировок – ООО «Вологодская неотложка» в установленный срок до 18.06.2024 его не подписало.

В пункте 14 Правил № 1078 предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств:

а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования:

к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Федеральным законом для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Соответствующих обстоятельств УФАС не установлено, что не оспаривается заявителем.

Следовательно, формальные основания для включения Управлением сведений об обществе в реестр имелись.

Вместе с тем, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных Законом № 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При этом, в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 №13-П и от 21.11.2002 №15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и

ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Антимонопольный орган обязан в каждом конкретном случае устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Соответствующие разъяснения содержатся в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 301-КГ15-632.

При рассмотрении вопроса о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченный орган в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя) и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения его в реестр недобросовестных поставщиков. При рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Термин «уклонение от исполнения (заключения) контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Как следует из материалов дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле, в закупке приняли участие 2 участника – ООО «Вологодская неотложка» и индивидуальный предприниматель Попов В.В., являющийся одновременно директором и одним из учредителей общества.

Заявка общества подана с ценовым предложением 484 800 руб., заявка предпринимателя по начальной максимальной цене контракта – 486 000 руб. Таким образом, снижение цены контракта составило 1200 руб., то есть несущественно.

Как указывает заявитель, снижение цены было минимальным, предложенная обществом цена объективно позволяла исполнить контракт с извлечением прибыли. Объем услуг по контракту является незначительным в сравнении с ранее исполненными и находящимися на исполнении у общества государственными (муниципальными) контрактами.

Основным направлением деятельности ООО «Вологодская неотложка» является оказание услуг по транспортировке пациентов автомобилем скорой медицинской помощи. Общество имеет возможность исполнения контракта, а именно, имеется автопарк специализированных автомобилей, штат сотрудников, специальные средства для оказания услуг.

Ранее победитель закупки неоднократно исполнял аналогичные государственные (муниципальные) контракты, в частности, исполнено 20 контрактов, из которых 5 заключены с БУЗ ВО «ВООД». На исполнении находятся 3 контракта, из них 1 заключен с учреждением. Случаев односторонних отказов от исполнения контрактов со стороны заказчиков не было.

Фактически контракт по итогам спорной закупки заключен и исполняется индивидуальным предпринимателем Поповым В.В. При этом, для оказания услуг общество может использовать автомобили предпринимателя и, наоборот, в соответствии с заключенными договорами.

Изложенные обстоятельства могут свидетельствовать об отсутствии у общества значимой цели уклонения от подписания контракта. Соответствующие обстоятельства УФАС не исследовались.

Согласно материалам дела протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для закупки размещен в ЕИС 17 июня 2024 года в 10 час 09 мин.

Проект контракта размещен для подписания в этот же день 17 июня 2024 года в 16 час 23 мин.

19 июня 2024 года в 11 час 24 мин размещен протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта.

Заявитель указывает, что неподписание контракта произошло неумышленно при следующих обстоятельствах.

Приказом директора ООО «Вологодская неотложка» от 10.01.2024 назначено ответственное лицо по подписанию контрактов и сведений, связанных с проведением аукционов и котировок в электронной форме, с применением электронной цифровой подписи – Микляева Е.В.

В объяснительной от 20.06.2024 Микляева Е.В. пояснила, что исходя из сложившейся практики работы с БУЗ ВО «ВООД», проект контракта размещался в ЕИС не ранее, чем на следующий день после подведения итогов

закупки, в двух случаях – на третий день, поэтому она полагала, что срок подписания контракта наступит 19.06.2024.

Объяснения подтверждаются сведениями ЕИС (т.2 л.д.72-74) и не оспариваются учреждением.

Контракт размещен в ЕИС 17 июня 2024 года в 16 час 23 мин после окончания рабочего дня ответственных лиц (16 час 00 мин), установленного Правилами внутреннего трудового распорядка для работников ООО «Вологодская неотложка» (т.2 л.д.75-79).

Директор общества Попов В.В. 18 и 19 июня 2024 года находился в командировке в г.Рыбинск Ярославской области и д.Демидово Шекснинского района Вологодской области.

Уведомлений о том, что срок подписания контракта истекает 18 июня 2024 года ни от заказчика, ни с электронной торговой площадки обществу не поступало, что не оспаривается третьими лицами.

20 июня 2024 года общество направило учреждению заполненный и подписанный контракт (вх.№110/1378 от 20.06.2024), ссылаясь на ошибку определения срока подписания контракта.

Заказчик отказал в подписании контракта, ссылаясь на невозможность продления срока заключения контракта.

Суд отмечает, что исходя из положений части 6 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, заказчик, БУЗ ВО «ВООД», мог подписать контракт не ранее 20 июня 2024 года, поэтому общество с учетом установленного законом порядка вправе было предполагать, что крайним сроком подписания проекта контракта участником закупки будет 19 июня 2024 года.

По информации ООО «РТС-тендер» участник закупки заходил на электронную торговую площадку 19 июня 2024 года.

По состоянию на 20 июня 2024 года общество представило учреждению подписанный проект контракта.

Суд полагает, что материалами дела не подтверждается умышленное недобросовестное поведение общества, направленное на намеренное злостное уклонение от заключения контракта. Соответственно, применение к ООО «Вологодская неотложка» санкции в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в рассматриваемом случае не может считаться соразмерным и справедливым совершенному обществом деянию и не соответствует законодательству о контрактной системе, учитывая принятые обществом меры к заключению контракта.

С учетом изложенного, требования общества о признании недействительным решения Вологодского УФАС от 26.06.2024 №035/10/104-503/2024 подлежат удовлетворению.

В порядке части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы заявителя по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб., перечисленной платежным поручением от 20.08.2024 №191, подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя. В остальной части госпошлина в размере 3000 руб. является излишне уплаченной и подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167–170, 201, 110, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

признать не соответствующим Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области от 26.06.2024 №035/10/104-503/2024.

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Вологодская неотложка».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (адрес: Вологодская область, город Вологда, улица Пушкинская, дом 25; ОГРН 1033500044456; ИНН 3525048696) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вологодская неотложка» (адрес: Вологодская область, город Вологда, улица Можайского, дом 60; ОГРН 1133525012785; ИНН 3525305093) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Вологодская неотложка» (адрес: Вологодская область, город Вологда, улица Можайского, дом 60; ОГРН 1133525012785; ИНН 3525305093) излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 3000 руб., перечисленную платежным поручением от 20.08.2024 №191.

В части признания незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья А.Е.Мамонова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.07.2024 9:04:52
Кому выдана Мамонова Алевтина Евгеньевна