



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

17 октября 2025 года

Дело №А41-30422/2025

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2025 года
Полный текст решения изготовлен 17 октября 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.А. Михайловым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по первоначальному исковому заявлению ООО "СТМ"(ИНН 7701348085, ОГРН 1157746432216) к АО "ЗИО-ПОДОЛЬСК"(ИНН 5036040729, ОГРН 1025004700445) о взыскании 6 339 709,37 руб., по встречному иску АО "ЗИО-ПОДОЛЬСК" о взыскании с ООО "СТМ" суммы неотработанного аванса по договору подряда от 18.07.2022 №676-142/543-22 в размере 1 276 987, 36 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неотработанного аванса с момента принятия судом решения по день фактического исполнения обязательства. при участии в судебном заседании:

Истец по первоначальному иску: представитель – Гараев Руслан Дамирович, доверенность, сроком - 3 года 1 от 03.04.2025

Ответчик по первоначальному иску: представитель – Муроксин А.Н. ,представлена доверенность от 25.12.2024 г. Представлен диплом о высшем юридическом образовании.

УСТАНОВИЛ:

ООО "СТМ" обратилось в Арбитражный суд Московской области иском к АО "ЗИО-ПОДОЛЬСК" о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда от 18.07.2022 №676-142/543-22 в размере 6 339 709,37 руб.

Судом принят к производству встречный иск АО "ЗИО-ПОДОЛЬСК" о взыскании с ООО "СТМ" суммы неотработанного аванса по договору подряда от 18.07.2022 №676-142/543-22 в размере 1 276 987, 36 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неотработанного аванса с момента принятия судом решения по день фактического исполнения обязательства.

В судебном заседании представители сторон требования своих исковых заявлений поддержали в полном объеме, по доводам искового заявления своего процессуального оппонента возражали.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО «ГЕО+» и встречного искового заявления ООО «ГАЗСТРОЙМОНТАЖ», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд полагает, что требования

первоначального иска подлежат удовлетворению в полном объеме, а встречное исковое заявление следует оставить без рассмотрения в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Исходя из статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Согласно статье 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Согласно материалам дела, между истцом и ответчиком 18 июля 2022 года заключен договор подряда №676- 142/543-22. Истец выполнил работы на сумму 16 352 252 рублей, о чём подписаны акты:

- акт о приемке выполненных работ № 1 от 19.04.2023 (КС-2) на сумму 4 297 093,26 руб.;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат от 19.04.2023 (КС-3);
- акт о приемке выполненных работ № 2 от 14.11.2023 (КС-2) на сумму 4 683 267,25 руб.;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 14.11.2023 (КС-3).
- акт о приемке выполненных работ № 3 от 18.03.2024 (КС-2) на сумму 6 016 639,49 руб.,
- справка о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 18.03.2024 (КС-3).
- акт о приемке выполненных работ № 4 от 17.10.2024 (КС-2) на сумму 1 355 252,00 руб.,
- справка о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 17.10.2024 (КС-3).

Акт № 1 от 19.04.2023 (КС-2) на сумму 4 297 093,26 руб., а также акт № 2 от 14.11.2023 (КС-2) на сумму 4 683 267,25 руб. подписаны обоими сторонами.

Акт № 3 от 18.03.2024 (КС-2) на сумму 6 016 639,49 руб. а также акт № 4 от 17.10.2024 (КС-2) на сумму 1 355 252,00 руб. подписаны в одностороннем порядке (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Доказательством сдачи работ по акту № 3 от 18.03.2024 (КС-2) на сумму 6 016 639,49 руб. является уведомление от 18.03.2024г. с отметкой Ответчика о принятии (приложено).

Доказательством сдачи работ по акту № 4 от 17.10.2024 (КС-2) на сумму 1 355 252,00 руб. является реестр исполнительной документации №1 со штампом о принятии 25.10.2024.

Ответчик оплатил лишь 10 256 978,64 руб.

Оплаты выполнены платежными поручениями:

- № 11596 от 06.09.2022 на сумму 3 970 726,28 руб.;
- № 8734 от 22.06.2023 на сумму 3 007 965,29 руб.;
- № 3444 от 29.12.2023 на сумму 3 278 287,07 руб.

Задолженность ответчика перед истцом составляет $16\,352\,252 - 10\,256\,978,64 = 6\,095\,273,36$ руб.

Неисполнение ответчиком своих обязательств по оплате задолженности по спорному договору послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что истцом нарушены сроки выполнения работ, Акты сдачи-приемки работ не подписаны сторонами, работы не сданы по вине подрядчика, исполнительная документация не представлена в полном объеме. Кроме того, подрядчик выполнения работы с недостатками, которые не были устранены, и исключают возможность использования результата работ по назначению. Ответчиком заявлены встречные требования о взыскании по договору подряда от 18.07.2022 №676-142/543-22 в размере 1 276 987, 36 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неотработанного аванса с момента принятия судом решения по день фактического исполнения обязательства.

Суд отклоняет доводы ответчика как несостоятельные, противоречащие сведениям, имеющимся в материалах дела.

Судом установлено, что в соответствии с п.2.3, договора, если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении цены работ подрядчик обязан своевременно предупредить об этом Заказчика.

Такое предупреждение было дано ответчику (исх. 1 /1 от 06.02.2023г., 1 /2 от 20.02.2023г., 1 /5 от 13.03.2023) Работы выполнены.

Довод ответчика о том, что Акт № 4 от 17.10.2024г. на сумму в размере 1 355 252 руб. в адрес АО «ЗиО-Подольск не направлялся, несостоятелен, противоречит сведениям, имеющимся в материалах дела. В дело представлен реестр исполнительной документации, где на нижней части первого листа стоит штамп ответчика с входящим номером. А также дополнительно акты направлены письмом от 18.10.2024г., о чем свидетельствует почтовая квитанция от 18.10.2024г. (представлена в материалы дела).

На мотивированный отказ, истцом ответчику был дан ответ (исх. 01/51 от 22.05.2024г. о том, что указанные замечания ошибочны, с просьбой созвать комиссию для повторной проверки работ. Однако ответчик просьбу оставил без ответа.

Так же был дан повторный ответ, с описанием несостоятельности содержания, письмо с исх. 01/36 от 02.04.2024.

Ответчик в своем отзыве указывает, что основанием для отказа в приемке работ является не предоставление в полном объеме исполнительной документации.

Однако в соответствии с пунктом 5.1.6. договора истец вправе сдать работы только лишь по акту сдачи приемки работ установленной формы (КС-21 и справке о стоимости работ и затрат ГКС-3). Никакой другой документации при сдаче работ договор не предусматривает. Ответчик обязан был работы принять и оплатить.

Кроме того, суд отмечает, что исполнительная документация вся сдана, о чем неоднократно было сообщено ответчику, (письма: 01/23 от 21.02.2024, 01/34 от 18.03.2024, 01/36 от 02.04.2024, 01/43 от 22.04.2024, 01/66 от 04.07.2024) (приложены).

Также, суд принимает во внимание тот факт, что ответчик расторг договор только после завершения всех работ и завершении дополнительных работ.

Истец выполнял на объекте дополнительные работы 26.09.2024 года договор был расторгнут по инициативе ответчика. Следовательно, истец приступил к сдаче выполненных, на момент расторжения, работ. 25.10.2024 года.

Ответчиком (Заказчиком) в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказана невозможность использования результата выполненных подрядчиком работ, вывод суда первой инстанции о том, что мотивы отказа от подписания ответчиком акта сдачи-приемки работ являются обоснованными, противоречат положениям ст. 726 ГК РФ.

Заказчик не лишен возможности истребовать необходимые документы у подрядчика (путем предъявления самостоятельного требования), а выполненные и принятые работы обязан оплатить, поскольку возникновение обязанности по их оплате в соответствии со статьями 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации связано именно с фактом сдачи-приемки.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 6 095 273 руб. 36 коп. основного долга по договору подряда от 18.07.2022 №676-142/543-22 подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, истец заявил требования о взыскании с ответчика 244 436 руб. 01 коп.

По условиям п. 11.2.1 Договора за задержку оплаты выполненных работ ответчик должен оплатить истцу неустойку (пени) в размере 0,04% стоимости подлежащих оплате работ за каждый день просрочки, но не более 3% от суммы соответствующего платежа.

Представленный истцом расчет подлежащих взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 244 436 руб. 01 коп., а также период их начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

Ответчиком в материалы дела представлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям в связи с

несоразмерностью размера подлежащей взысканию неустойки последствиям неисполнения АО "ЗИО-ПОДОЛЬСК" своих обязательств по спорному договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по договору, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству, с учетом ее 3% ограничения от суммы соответствующего платежа, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 1520559 руб. неустойки по договору подряда № РЗ-19-1 от 29.04.2019 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев материалы встречного искового заявления, суд полагает, что исковое заявление АО "ЗИО-ПОДОЛЬСК" удовлетворению не подлежит, поскольку первоначальные и встречные иски носят взаимоисключающий характер, первоначальные иски удовлетворены.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ, при наличии документально

подтвержденных требований истца, суд полагает, что первоначальные исковые требования ООО "СТМ" подлежат удовлетворению в полном объеме, а в удовлетворении встречного искового заявления АО "ЗИО-ПОДОЛЬСК" следует отказать.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с АО "ЗИО-ПОДОЛЬСК"(ИНН 5036040729, ОГРН 1025004700445) в пользу ООО "СТМ"(ИНН 7701348085, ОГРН 1157746432216) задолженность в размере 6 095 273 руб. 36 коп., пени в размере 244 436 руб. 01 коп.

Взыскать с АО "ЗИО-ПОДОЛЬСК"(ИНН 5036040729, ОГРН 1025004700445) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 215 191 руб. 00 коп.

В удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.А. Морозова