А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Р Х А Н Г Е Л Ь С К О Й О Б Л А С Т И
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, http://arhangelsk.arbitr.ru

И м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и
Р Е Ш Е Н И Е

17 сентября 2024 года г. Архангельск Дело № А05-8227/2024

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Волкова И.Н.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление о составлении мотивированного решения от 10.09.2024, поданное в дело

по исковому заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области (ОГРН 1022900522127; ИНН 2901071427; адрес: Россия 163000, Архангельская область, г.Архангельск, ул.Воскресенская, дом 3)

к обществу с ограниченной ответственностью "Молодёжное конструкторское сообщество проект" (ОГРН 1192901004438; ИНН 2902086761; адрес: Россия 164514, Архангельская область, г.Северодвинск, пр. Морской, д.10, кв.7)

о взыскании 477 530 руб. 82 коп.,

установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Молодёжное конструкторское сообщество проект" (далее – ответчик) о взыскании 477 530 руб. 82 коп. неустойки, начисленной в связи с допущенным нарушением сроков оказания услуг по государственному контракту № 21231881023020029010714 27/230 от 17.12.2021.

Определением от 09.07.2024 арбитражный суд принял исковое заявление к рассмотрению в порядке упрощённого производства. Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором с заявленным требованием не согласен.

Дело рассмотрено в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощённого производства без проведения судебного заседания и вызова сторон.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 04.09.2024, принятым в порядке статьи 229 АПК РФ путём подписания резолютивной части решения, в удовлетворении исковых требований отказано.

Резолютивная часть решения размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 05.09.2024.

10 сентября 2024 года в суд обратился истец с заявлением о составлении мотивированного решения.

Поскольку предусмотренный частью 2 статьи 229 АПК РФ срок подачи заявления о составлении мотивированного решения соблюден истцом, суд находит указанное заявление подлежащим удовлетворению и изготавливает решение по правилам главы 20 АПК РФ.

Рассмотрев ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, суд не находит оснований для его удовлетворения в виду следующего.

Согласно части 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Иных оснований для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, принятого в порядке упрощенного производства, статья 227 АПК РФ не содержит.

Ответчиком представлен подробный отзыв на исковое заявление, документы в обосновании своей позиции имеются в материалах дела, основания для рассмотрения дела по общим правилам искового производства отсутствуют.

В связи с изложенным суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Изучив письменные доказательства по делу, суд установил следующее.

Как следует из искового заявления между УМВД России по Архангельской области (государственный заказчик) и ООО «МКС Проект» (головной исполнитель) заключен государственный контракт № 21231881023020029010714 27/230 от 17 декабря 2021 г., в соответствии с которым ООО «МКС Проект» обязалось оказать услуги по проектированию объекта «Строительство комплекса изолятора временного содержания ОМВД России по Виноградовскому району с административными помещениями, пос. Березник, Архангельская область».

Пунктом 1 контракта предусмотрено, что головной исполнитель обязуется по заданию государственного заказчика оказать услуги, содержание и объем которых, место исполнения, иные требования к оказанию услуг приведены в Приложении № 1 к Контракту («Задание на оказание услуг»), Приложении №2 к контракту («Задание на проектирование объекта капитального строительства»), Спецификации (Приложение № 3) к Контракту и Графике оказания услуг (приложение № 4) к Контракту.

Цена контракта в соответствии с п. 3.1 составляет 3 833 200 руб.

В соответствии с п. 4 Задания на оказание услуг к Контракту начало срока оказания услуг определено не позднее 20.01.2022, окончания - не позднее 30.11.2023 года.

Приложением № 3 к Контракту предусмотрены следующие сроки исполнения:

- первый этап - проектная документация стоимостью 1 049 759,04 руб., срок исполнения 30.04.2023; - второй этап - археологические изыскания стоимостью 42 555,83 руб., срок исполнения 30.01.2023; - третий этап - инженерные изыскания стоимостью 717 371,38 руб., срок исполнения 30.04.2023; - четвертый этап - рабочая документация стоимостью 1 814 976,24 руб., срок исполнения 30.07.2023; - пятый этап – сметная документация стоимостью 208 537,51 руб., срок исполнения 30.11.2023.

Согласно п. 9.1 в случае просрочки исполнения головным исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим Контрактом, Головной исполнитель обязан уплатить Заказчику пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего за днем истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства и устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта.

Ссылаясь на то, что работы по контракту были выполнены ответчиком с нарушением согласованных сроков, истец направил в адрес ответчика требование о взыскании пени.

Поскольку требование об уплате пени оставлены ответчиком без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

В свою очередь ответчик в отзыве указал, что он своевременно приступил к выполнению работ, своевременно реагировал на замечания заказчика; выполнить работу к установленому сроку не представлялось возможным из-за большого количества корректировок проекта со стороны заказчика и длительным непредставлением необходимых сведений сторонних организаций.

Указанные факты и обстоятельства подтверждаются следующим.

14.02.2022 исполнителем сделан запрос в Администрацию Виноградовского муниципального округа Архангельской области на предоставление выкопировки из генплана на земельный участок на бумажном и электронном носителе (в формате DWG) в целях выполнения инженерных изысканий и разработки проектной документации на объект капитального строительства

03.03.2022 из Администрации пришел ответ от 28.02.2022 (исх. № 01-17/385), в котором администрация отказывает Исполнителю в предоставлении выкопировки ввиду отсутствия технической возможности.

18.02.2022 исполнителем направлена на согласование заказчику программа проведения инженерных изысканий, а согласование истцом направлено ответчику лишь 24.05.2022.

05.04.2022 ответчиком запрошены у ПАО «Ростелеком» технические условия о подключении к сетям инженерно-технического обеспечения (электросвязь), а актуальные технические условия получены лишь 10.05.2023, т.е. спустя один год, что подтверждается представленной в копиях электронной перепиской.

С февраля по май 2022 г. исполнитель разрабатывал планировочные решения, передавал их нарочно на физическом носителе заказчику на согласование. В материалы дела представлена переписка представителя заказчика Рудаковой Е.С. с поступающими правками, которые являлись основанием для ответчика для внесения корректировок.

26.05.2022 ответчиком направлены откорректированные согласно пожеланиям Заказчика планировочные решения на согласования.

24.06.2022 и 25.06.2022 от заказчика поступили замечания на направленные ему документы.

Также 28.05.2022 от ответственного лица заказчика поступило сообщение о необходимости изменения этажности для того, чтобы на цокольном этаже здания разместить помещения тира (изначально проектировалось как отдельное строение) и спортивного зала (изначально не был предусмотрен заданием на проектирование), что привело к изменению этажности до трех этажей с изначальных двух этажей.

Как указывает ответчик, вышеуказанное обстоятельство послужило основанием для подачи заявления в Администрацию на проведение публичных слушаний и получения у Администрации письменного разрешения на увеличение этажности.

Администрация уведомила исполнителя, что необходима доверенность от заказчика на подачу соответствующего заявления по увеличению этажности либо такое заявление должен подать заказчик самостоятельно.

Исполнитель сообщил об этом заказчику письмом от 24.06.2022.

Однако ответ Исполнитель не получил, а получил письма от 24.06.2022 и 25.06.2022 с замечаниями.

Ответчик летом 2022 г. неоднократно осуществлял выезды на соответствующий земельный участок, по результатам которых обнаружено наличие на земельном участке слоя торфа, что стало причиной невозможности проведения инженерно-геологических изысканий в летний период ввиду возможной просадки буровой установки под собственным весом.

Об указанных обстоятельствах исполнитель уведомил заказчика, в т.ч. об увеличении срока производства работ письмами исх. № 220901/22 от 22.09.2022. В указанном письме Исполнитель также отчитался о выполненных работах с приложением подтверждающих документов.

08.09.2022 заказчик уведомил исполнителя о том, что подано заявление в Администрацию на увеличение этажности 14.07.2022, т.е. лишь через 2 месяца после того, как данное решение было принято Заказчиком.

22.09.2022 исполнитель направил истцу письмо, в котором отчитался о проведенных работах.

05.10.2022 заказчиком направлены исполнителю новые требования по планировке ИВС.

После этого 10.10.2022 (исх. № 33/1685) от Заказчика поступили новые требования к проектной документации, которые ранее им не высказывались. Причем, в п. 4 данного письма вновь указывались новые требования к ИВС.

26.10.2022 от Заказчика вновь поступили требования к проектной документации, которые ранее им не высказывались, в том числе в п. 7 высказывались новые требования к ИВС.

Указанные замечания ответчиком исправлялись, документация переделывалась. В период октябрь-ноябрь 2022 года ответчиком проводились камеральная обработка данных по результатам топографической съемки земельного участка.

05.12.2022 проведены публичные слушания по вопросу этажности, результаты от 19.12.2022 были получены ответчиком 21.12.2022. До указанной даты работы по инженерным изысканиям ответчиком были приостановлены.

28.12.2022 истцом вновь поступили требования к документации, которые ранее не предъявлялись.

29.12.2022 от заказчика поступили дополнительные требования к документации, в том числе указание на то, что на нулевом этаже здания необходимо предусмотреть тир и спортивный зал.

20.01.2023 ответчиком были направлены корректировки на согласование.

26.01.2023 был осуществлен совместный выезд на земельный участок для выполнения инженерных изысканий.

В феврале 2023 г. ответчик проводил инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания, отчеты по которым направлялись заказчику 16.03.2023, 22.03.2023. В окончательном виде соответствующие разделы проектной документации направлены истцу 17.04.2023, т.е. до 30.04.2023 - даты, установленной в третьем этапе приложения № 3 к контракту.

14.03.2023 ответчик направил письмо заказчику, в котором отчитался о проведенных работах, объяснил причины просрочки, направил предварительные результаты инженерных изысканий, поэтажные планы зданий, а также спецификацию заполнения оконных и дверных проемов.

24.03.2023 Исполнителю от Заказчика поступили технические условия на подключение к сетям электроснабжения.

Предварительный договор на подключение к системе теплоснабжения в адрес ответчика поступил лишь 16.05.2023.

В период с 05.05.2023 по 10.06.2023 ответчиком проводилась работа по исправлению поступающих от Рудаковой Е.С. указаний по изменению документации (документы по ИВС с исправлениями; согласованы решения по маломобильным группам населения;

Далее от истца поступило указание на необходимость добавления в проект пункта осмотра транспорта.

Ответчик указывает, что добавление пункта осмотра транспорта требовало предоставления дополнительного земельного участка, проведения дополнительных геодезических работ, согласования Администрации. В связи с этим 26.06.2023 ответчик направил запрос в администрацию на предоставление дополнительного земельного участка.

14.07.2023 Администрация указала, что такое заявление должно быть подано заказчиком.

14.08.2023 от Заказчика поступила претензия исх. № 33/1422 с требованием об уплате пени (штрафа) за просрочку выполнения работ ответчиком.

14.08.2023, т.е. в тот же день исполнителем направлен письменный ответ на претензию, в котором были изложены доводы о причинах невыполнении в срок работ.

Кроме того, 03.07.2023 ответчиком были направлены замечания на ранее направленную ему документацию; 04.07.2023 документация с правками направлена истцу (ИОС2.1 – система водоснабжения и ИОС3.1 – система водоотведения), 05.07.2023 вновь поступили замечания.

18.07.2023 направлены Технологические решения на здание ИВС; 02.08.2023 направлены ответы на замечания и раздел МКС.0103.2023-ИОС4.С – отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети; 03.08.2023 направлены откорректированные Технологические решения по зданию ИВС, Технологические решения по зданию ОМВД и спецификация 7 мебели для здания ОМВД; 07.08.2023 направлены следующие файлы: раздел МКС.0103.2023-ИОС2.1 - «система водоснабжения» после исправлений, МКС.0103.2023-ИОС3.1 – «система водоотведения» после исправлений, а так же комментарии на замечания ИОС2.1 и ИОС3.1; 15.08.2023 были направлены разделы

27.08.2023 направлен раздел ПД №5.7 ИОС7 – «Технологические решения».

По состоянию на 08.09.2023 ответа от истца по предоставленной документации не поступало. 08.09.2023 исполнитель направил заказчику письмо, в котором отчитался о ходе выполнения работ.

25.09.2023 от Заказчика поступило письмо, в котором он запросил ряд документации на бумажном носителе, 07.10.2023 ответчик письмом сообщил о ходе выполнения работ и ответил на все необходимые вопросы.

Далее 06.10.2023 от Заказчика вновь поступило письмо (исх. №33/1778) с требованием о направлении проектной документации на экспертизу.

11.10.2023 Заказчик в ответ на письмо исполнителя (исх. №33/1834) потребовал предоставить документацию в полном объеме для направления на экспертизу в срок до 14.10.2023.

17.12.2023 ответчик письменно сообщил заказчику, что оставления документации в объеме, необходимом для направления на экспертизу, будет готово в полном объеме 21.01.2024.

06.02.2024 Заказчику направлена разработанная проектная документация для направления на экспертизу.

08.02.2024 от заказчика поступили замечания к направленной документации. 09.02.2024 заказчику направлены 2 письма. Второе письмо содержало в себе возражения на замечания Заказчика к направленной ему документации.

В тот же день были направлены документы на приемку в ЕИС.

Суд счел иск не подлежащим удовлетворению.

Правоотношения сторон вытекают из государственного контракта на выполнение подрядных работ, правовое регулирование которого осуществляется главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и Федеральным законом N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 2 статьи 702 и статье 708 ГК РФ начальный и конечный срок выполнения работ является существенным условием договора подряда.

Согласно пунктам 9.1. контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего за днем истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства и устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 719 ГК РФ, Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Пунктом 6.2. Контракта установлено, что Заказчик обязан:

Своевременно сообщать в письменной форме Головному исполнителю о недостатках, обнаруженных в ходе оказания услуг или приемки исполненных обязательств; своевременно принять надлежащим образом оказанные услуги в соответствии с настоящим Контрактом; утверждать сведения (направлять в письменной форме уведомление об отказе в утверждении сведений с указанием причины, по которой сведения не могут быть утверждены) головному исполнителю или направлять разрешение на утверждение сведений головным исполнителем или отказ в таком разрешении в случаях, порядке и сроки, которые установлены Правилами казначейского сопровождения.

Как следует из материалов дела, между сторонами на протяжении всего периода выполнения работ по контракту велась активная переписка.

Также судом установлено, что истцом неоднократно направлялись обязательные для исполнения ответчиком в силу п. 6.4.11 Контракта указания по корректировке документации (изменения этажности здания, добавление помещения спортивного зала, добавление пункта осмотра транспорта), тем самым увеличивая объем работ и соответственно сроки выполнения работ.

Суд согласен с утверждением исполнителя, что истец (заказчик) имел возможность минимизировать сроки производства работ путем направления всех замечаний однократно, однако направлял единичные замечания отдельными письмами в течение длительного периода времени.

При этом корректировка проекта в части изменения этажности напрямую повлияла на выполнение работ по инженерным изысканиям, поскольку до завершения корректировки этажности выполнить инженерные изыскания и последующие работы не представлялось возможным. Кроме того изменение этажности здания по инициативе заказчика напрямую повлияло на общие сроки выполнения работ по контракту в связи с проведением общественных слушаний.

Материалами дела не установлено, что ответчик в течение действия контракта уклонялся от своих обязательств по контракту.

Согласно пункту 9.13. контракта сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного Контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В соответствии с п. 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Суд счел, что у заказчика не было оснований рассчитывать неустойку за нарушение срока оказания услуг, поскольку исполнитель оказывал услуги надлежащим образом.

Оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд счел, что требование истца о взыскании неустойки в размере 477 530 руб. 82 коп., начисленной за период с 31.01.2023 по 13.02.2024, являются необоснованными.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца, который освобожден от ее уплаты как государственный орган.

Арбитражный суд Архангельской области, руководствуясь, статьями 106, 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья И.Н. Волков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.04.2024 5:32:44
Кому выдана Волков Илья Николаевич