ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, http://14aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 мая 2025 года г. Вологда Дело № А13-10084/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2025 года.
В полном объёме постановление изготовлено 22 мая 2025 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Алимовой Е.А., судей Болдыревой Е.Н. и Мурахиной Н.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахориковой М.А.,
при участии от общества с ограниченной ответственностью «Вологодская неотложка» директора Попова В.В., от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Добровольского А.А. по доверенности от 15.04.2025, третьего лица – Попова В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 11 февраля 2025 года по делу № А13-10084/2024,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Вологодская неотложка» (ОГРН 1133525012785, ИНН 3525305093; адрес: 160013, Вологодская область, город Вологда, улица Можайского, дом 60; далее – общество, ООО «Вологодская неотложка») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (ОГРН 1033500044456, ИНН 3525048696; адрес: Вологодская область, город Вологда, улица Пушкинская, дом 25; далее – управление, УФАС) о признании недействительным решения от 26.06.2024 № 35/10/104-503/2024 и возложении обязанности исключить из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения в отношении общества и его директора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бюджетное учреждение

здравоохранения Вологодской области «Вологодский областной онкологический диспансер» (ОГРН 1023500873142, ИНН 3525080749; адрес: 160012, Вологодская область, город Вологда, Советский проспект, дом 100), Попов Виктор Викторович (место жительства: 160000, город Вологда), общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» (ОГРН 1027739521666, ИНН 7710357167; адрес: 121151, Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25, помещение № 1; далее – ООО «РТС-Тендер»).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 11 февраля 2025 года решение УФАС от 26.06.2024 № 035/10/104-503/2024 признано не соответствующим Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и незаконным. На управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Вологодская неотложка». С управления в пользу общества взыскано 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Обществу из федерального бюджета возвращено 3 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Управление с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить, отказать в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы ссылается на то, что в установленный срок общество не подписало проект контракта, тогда как участник закупки, его ответственное лицо имели возможность подписать проект контракта в регламентированный срок с 17.06.2024 по 18.06.2024: директор общества 17.06.2024 мог находиться на рабочем месте, не имел листа временной нетрудоспособности. В дополнениях к жалобе сослалось на судебные акты по делу № А53-1837/2024.

Общество в отзыве и его представитель в судебном заседании с доводами жалобы не согласились, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Попов В.В. в судебном заседании поддержал позицию общества.

Отзывы на жалобу от учреждения и ООО «РТС-Тендер» не поступили.

Учреждение и ООО «РТС-Тендер» надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав объяснения представителей общества, управления и Попова В.В., исследовав доказательства по делу, доводы жалобы, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) 06.06.2024 учреждением (заказчик) размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по транспортировке пациентов автомобилем скорой медицинской помощи (извещение от 06.06.2024 № 0330200000524000082).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 17.06.2024 победителем электронного запроса котировок признано ООО «Вологодская неотложка».

Заказчик 17.06.2024 разместил в ЕИС проект контракта.

В срок до 23 час 59 мин 18.06.2024 проект контракта обществом не подписан.

Электронная площадка http://www.rts-tender.ru направила 19.06.2024 уведомление об уклонении победителя от заключения контракта.

Заказчиком 19.06.2024 размещен протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта.

В связи с этим учреждение 19.06.2024 направило в УФАС обращение о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков № 033020000050000009.

Комиссия УФАС по результатам рассмотрения обращения и внеплановой проверки приняла решение от 26.06.2024 № 035/10/104-503/2024 о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об ООО «Вологодская неотложка» и лице, осуществляющем функции единоличного исполнительного органа, Попове В.В.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в суд с заявлением о признании указанного решения недействительным.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил.

Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены решения суда в силу следующего.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия), ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания

обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Проведение электронного запроса котировок регулируется статьей 50 вышеназванного Закона.

В соответствии с частью 6 статьи 50 Закона № 44-ФЗ заключение контракта по результатам проведения электронного запроса котировок осуществляется в порядке, установленном статьей 51 настоящего Закона, с учетом следующих особенностей:

1) заказчик формирует и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта не позднее одного рабочего дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

2) участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 настоящего Закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления заказчиком действий в соответствии с пунктом 1 настоящей части;

3) заказчик осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 51 настоящего Закона, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем осуществления участником закупки, с которым заключается контракт, действий в соответствии с пунктом 2 настоящей части, но не ранее чем через два рабочих дня, следующих за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

4) осуществление действий, предусмотренных пунктом 2 части 2, пунктом 2 части 3, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 51 настоящего Закона, не допускается.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ участник закупки, с которым заключается контракт, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом).

На основании пункта 1 части 6 статьи 51 упомянутого Закона в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Статьей 104 Закона о контрактной системе регламентирован порядок включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом «б» пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом «в» пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

На основании части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Согласно части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливается Правительством Российской Федерации.

В силу части 11 статьи 104 Закона № 44-ФЗ включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки,

уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 данной статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила № 1078).

Порядок рассмотрения обращения органом контроля, основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо об отказе в таком включении изложен в разделе III упомянутых Правил.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 1078 не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта с участием представителей заказчика и поставщика (подрядчик, исполнитель).

По результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, принимается решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае, если подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Согласно пункту 14 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств:

а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования:

к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Федеральным законом для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится невыполнение требований, предусмотренных Федеральным законом для заключения контракта, по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных закупках.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных Законом № 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) устанавливает обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является уклонение лица от подписания контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия), в том числе приведшее к незаключению контракта с этим лицом, признанным победителем закупки, и нарушающее права заказчика относительно заключения и дальнейшего исполнения контракта.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2023 № 2340-О установлено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и принявшим меры для его заключения не может являться

основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Термин «уклонение от исполнения (заключения) контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя закупки.

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит направленность его действий на уклонение от его исполнения.

При этом участник закупки должен не только иметь намерение заключить контракт, но и принять необходимые меры для его заключения.

Из материалов дела следует, что в закупке приняли участие 2 участника – ООО «Вологодская неотложка» и индивидуальный предприниматель Попов В.В., являющийся одновременно директором и одним из учредителей общества.

Победителем запроса котировок признано ООО «Вологодская неотложка», протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) размещен в ЕИС 17.06.2024 в 10 час 09 мин.

Проект контракта размещен для подписания в этот же день 17.06.2024 в 16 час 23 мин, победитель запроса котировок – ООО «Вологодская неотложка» в установленный срок до 18.06.2024 его не подписал.

Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта размещен 19.06.2024 в 11 час 24 мин.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

Как указал заявитель в обоснование отсутствие умысла на незаключение контракта, заявка общества подана с ценовым предложением 484 800 руб., заявка предпринимателя по начальной максимальной цене контракта – 486 000 руб. Таким образом, снижение цены контракта составило 1 200 руб., то есть несущественно. Снижение цены являлось минимальным, предложенная

обществом цена объективно позволяла исполнить контракт с извлечением прибыли. Объем услуг по контракту является незначительным в сравнении с ранее исполненными и находящимися на исполнении у общества государственными (муниципальными) контрактами. Основным направлением деятельности ООО «Вологодская неотложка» является оказание услуг по транспортировке пациентов автомобилем скорой медицинской помощи. Общество имеет возможность исполнения контракта, а именно, имеется автопарк специализированных автомобилей, штат сотрудников, специальные средства для оказания услуг. Ранее победитель закупки неоднократно исполнял аналогичные государственные (муниципальные) контракты, в частности, исполнено 20 контрактов, из которых 5 заключены с учреждением. На исполнении находятся 3 контракта, из них 1 заключен с учреждением. Случаев односторонних отказов от исполнения контрактов со стороны заказчиков не имелось. Фактически контракт по итогам спорной закупки заключен и исполняется индивидуальным предпринимателем Поповым В.В. При этом для оказания услуг общество может использовать автомобили предпринимателя и, наоборот, в соответствии с заключенными договорами.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, изложенные обстоятельства могут свидетельствовать об отсутствии у общества значимой цели уклонения от подписания контракта, тогда как соответствующие обстоятельства УФАС не исследовались.

Кроме того, суд первой инстанции установил, что неподписание контракта произошло неумышленно при следующих обстоятельствах.

Приказом директора ООО «Вологодская неотложка» от 10.01.2024 назначено ответственное лицо по подписанию контрактов и сведений, связанных с проведением аукционов и котировок в электронной форме, с применением электронной цифровой подписи – Микляева Е.В.

В объяснительной от 20.06.2024 Микляева Е.В. пояснила, что исходя из сложившейся практики работы с учреждением проект контракта размещался в ЕИС не ранее, чем на следующий день после подведения итогов закупки, в двух случаях – на третий день, поэтому она полагала, что срок подписания контракта наступит 19.06.2024.

Объяснения подтверждены сведениями ЕИС (том 2, листы 72-74) и не оспорены учреждением.

Контракт размещен в ЕИС 17.06.2024 в 16 час 23 мин после окончания рабочего дня ответственных лиц (16 час 00 мин), установленного Правилами внутреннего трудового распорядка для работников ООО «Вологодская неотложка» (том 2, листы 75-79).

Директор общества Попов В.В. 18 и 19 июня 2024 года находился в командировке в г. Рыбинске Ярославской области и д. Демидово Шекснинского района Вологодской области.

Уведомлений о том, что срок подписания контракта истекает 18.06.2024, ни от заказчика, ни с электронной торговой площадки обществу не поступало, что не оспаривалось третьими лицами.

Общество 20.06.2024 направило учреждению заполненный и подписанный контракт (вх. от 20.06.2024 № 10/1378), ссылаясь на ошибку определения срока подписания контракта.

Заказчик отказал в подписании контракта, ссылаясь на невозможность продления срока заключения контракта.

Суд первой инстанции обоснованно отметил, что исходя из положений части 6 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, заказчик (учреждение) мог подписать контракт не ранее 20.06.2024, поэтому общество с учетом установленного законом порядка вправе было предполагать, что крайним сроком подписания проекта контракта участником закупки будет 19.06.2024.

По информации ООО «РТС-тендер» участник закупки заходил на электронную торговую площадку 19.06.2024, по состоянию на 20.06.2024 общество представило учреждению подписанный проект контракта.

Учитывая указанное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что материалами дела не подтверждается умышленное недобросовестное поведение общества, направленное на намеренное злостное уклонение от заключения контракта. Соответственно, применение к ООО «Вологодская неотложка» санкции в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в рассматриваемом случае не может считаться соразмерным и справедливым совершенному обществом деянию и не соответствует законодательству о контрактной системе, поскольку обществом приняты меры к заключению контракта.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил требования общества к управлению о признании недействительным оспариваемого решения.

Ссылки в жалобе на то, что у общества имелась возможность подписать контракт в установленный срок с 17.06.2024 по 18.06.2024, поскольку директор 17.06.2024 не находился в командировке, апелляционным судом не принимаются, поскольку не свидетельствуют о недобросовестности действий общества и уклонении от подписания контракта.

В данном случае проект контракта подписан заказчиком в ЕИС в день подписания протокола подведения итогов определения поставщика 17.06.2024 при установленном сроке не позднее 1 рабочего дня, следующего за днем подписания протокола (пункт 1 части 6 статьи 50 Закона № 44-ФЗ), то есть 18.06.2024, поэтому общество обоснованно исходило из наличия у него возможности подписать контракт 18.06.2024 и 19.06.2024 (пункт 2 части 6 статьи 50 Закона № 44-ФЗ).

При этом общество обеспечило возможность подписания контракта с применением электронной цифровой подписи при отсутствии руководителя, назначив ответственное лицо – Микляеву Е.В., 19.06.2024 при входе на электронную площадку уже не могло подписать контракт, поскольку электронная площадка 19.06.2024 разместила уведомление об уклонении победителя от заключения контракта, о невозможности подписания контракта в письме от 20.06.2024 уведомило учреждение, 20.06.2024 направило учреждению заполненный и подписанный контракт, при этом руководитель общества 18.06.2024 и 19.06.2024 не мог проконтролировать подписание

контракта ввиду нахождения в командировке (том 1, листы 37, 38, 41, 42, 50-53), что в силу подпункта «б» пункта 14 Правил № 1078 является основанием для отказа во включении сведений об обществе и его директоре в реестр недобросовестных поставщиков.

Ссылки в дополнениях к жалобе на судебные акты по делу № А53-1837/2024 апелляционным судом отклоняются, поскольку решение по указанному делу не имеет преюдициального значения для настоящего дела, кроме того, сроки для подписания контрактов, установленные Законом № 44-ФЗ, по делу № А53-1837/2024 (с 11.08.2023 по 16.08.2023) и настоящему делу (17.06.2024 по 18.06.2024) различны, недобросовестного исполнения работниками общества своих обязанностей по настоящему делу не установлено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы, изложенные в решении суда.

Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 11 февраля 2025 года по делу № А13-10084/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.04.2024 2:39:55
Кому выдана Мурахина Наталия Вадимовна

Председательствующий Е.А. Алимова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.05.2024 3:12:33
Кому выдана Болдырева Елена Николаевна

Судьи Е.Н. Болдырева

Н.В. Мурахина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.05.2024 3:11:03
Кому выдана Алимова Елена Александровна