



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-65582/2025

г. Москва
25 февраля 2026 года

Дело № А40-225127/25

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Г.М. Никифоровой,
судей: В.И. Попова, Л.Г. Яковлевой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Королевой М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ФАС
на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2025 по делу № А40-225127/2025
по заявлению ООО «Раритет-эко»
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства городского округа Верхняя Пышма»
о признании недействительным решения, об обязанности
при участии:
от заявителя: Мандравин Г.А. по доверенности от 11.08.2025;
от заинтересованного лица: Локшина А.Г. по доверенности от 30.12.2025;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Раритет-ЭКО», далее заявитель, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы, далее, антимонопольный орган, ФАС, ответчик, от 05.08.2025г. по делу № 25/44/104/337.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.11.2025 г. требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить, в удовлетворении иска отказать.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу против удовлетворения апелляционной жалобы возражало, указав на отсутствие правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам.

В судебном заседании представитель Общества поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

При таких обстоятельствах, с учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в его отсутствие.

Заслушав объяснения представителей сторон, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства городского округа Верхняя Пышма» 29.05.2025 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по рекультивации полигона твердых бытовых (коммунальных) и промышленных отходов в районе п. Красный городского округа Верхняя Пышма (реестровый номер закупки – 0162200011825001989).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 840 560 660 руб.

Согласно Протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 19.06.2025 № ИЭА1 ООО «Раритет-ЭКО» (Участник № 3) заявка №119102408 заняла - 3-е место.

30 июля 2025 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок был опубликован протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта, из которого следует, что в соответствии с ч.6 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ ООО «Раритет-ЭКО» признано уклонившимся от заключения контракта, сведения об уклонении переданы Заказчиком для рассмотрения в Федеральную антимонопольную службу.

Решением ФАС России по делу № 25/44/104/337 от 05.08.2025 г. сведения в отношении ООО «Раритет-Эко» внесены в РНП сроком на 2 (два) года.

ООО «Раритет-Эко», считая вышеуказанное решение необоснованным и незаконным, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно учел следующее.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе определено, что по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом "а" пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Федерального закона.

Из части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе следует, что не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом). При этом такой участник закупки:

а) в случаях, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона, одновременно представляет заказчику информацию и документы, предусмотренные указанной статьей;

б) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта, предложенной таким участником закупки (если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом определен размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта);

2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3

части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе определено, что в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Как следует из материалов дела, 22 июля 2025 года от Оператора электронной площадки РТС-тендер (<http://www.rts-tender.ru/>) ООО «Раритет-Эко» получило уведомление о том, что по закупке № 0162200011825001989 «Рекультивация полигона твердых бытовых (коммунальных) и промышленных отходов в районе п. Красный городского округа Верхняя Пышма» поступила жалоба, полученная из ЕИС, антимонопольным органом приостановлено определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта Заказчиком по жалобе.

ООО «Раритет-Эко» банки отказали в выдаче банковской гарантии, в связи с чем, было принято решение предоставить обеспечение из существующей кредитной линии в виде денежных средств.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы относительно того, что с 01.01.2022 контрольный орган вправе приостановить (с использованием ЕИС) заключение контракта исключительно заказчиком, отклоняются апелляционным судом по следующим основаниям.

Согласно части 7 статьи 106 Закона N 44-ФЗ контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным.

При проведении электронных процедур такое приостановление (в случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется контрольным органом в сфере закупок с использованием ЕИС в сфере закупок при размещении информации в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 105 настоящего Федерального закона. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Подпунктом "е" пункта 40 статьи 5 Федерального закона от 02.07.2021 N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" часть 7 статьи 106 Закона N 44-ФЗ изложена в новой редакции, согласно которой часть нормы "контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу" изменена на "контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу".

Вместе с тем положения части 7 статьи 106 Закона N 44-ФЗ, согласно которым "срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу", изменения не претерпели.

Статьей 51 Закона о контрактной системе определен порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 1 статьи 51 Закона N 44-ФЗ определен общий срок заключения контракта по результатам электронной процедуры - не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов определения поставщика, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта, при этом в указанный период входят следующие действия: - два рабочих дня, в течение которых заказчик формирует с использованием ЕИС и размещает в ЕИС (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием ЕИС) без своей подписи проект контракта (часть 1 статьи 51 Закона N 44-ФЗ); - пять рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, в течение которых участник закупки, с которым заключается контракт, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта (часть 3 статьи 51 Закона N 44-ФЗ); - два рабочих дня, следующих за днем размещения участником закупки, с которым заключается контракт, информации и документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в течение которых заказчик подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС и на электронной площадке (с использованием ЕИС) контракт (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, и не ранее срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи) в случае, если участник закупки, с которым заключается контракт, разместил информацию и документы в соответствии с пунктом 1 части 3 настоящей статьи.

Учитывая, что в соответствии со статьей 51 Закона N 44-ФЗ заключение контракта опосредуется взаимными действиями заказчика и победителя закупки (обмен подписанными экземплярами договора), суд апелляционной инстанции полагает, что продлению, на основании части 7 статьи 106 Закона N 44-ФЗ, подлежит, в том числе, срок, установленный частью 3 статьи 54 Закона N 44-ФЗ для подписания проекта контракта победителем закупки и для размещения на электронной площадке подписанного проекта контракта, а также документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции признает обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что срок подписания контракта победителем закупки приостанавливался в период рассмотрения жалобы антимонопольным органом, срок направления заказчику подписанного контракта, подлежал продлению на указанный период.

С учетом приостановления срока определения поставщика на период обжалования действий заказчика в антимонопольном органе, заявителем не нарушен срок подписания контракта, в связи с чем, заявитель не мог быть признан уклонившимся от заключения контракта, принятие заказчиком решения о признании уклонившимся от заключения контракта являлось преждевременным.

Таким образом, антимонопольный орган не исследовал и не оценил надлежащим образом обстоятельства не подписания контракта и достоверность предоставленных со стороны Заказчика сведений.

В объяснениях ООО «Раритет-Эко» указывало, что обществом в целях своевременного подписания контракта, ответственным сотрудником были направлены запросы в банки для получения банковской гарантии (скриншоты ниже по тексту).

В данном случае, протокол признания участника уклонившимся от подписания контракта был получен ООО «Раритет-ЭКО» 30 июля 2025 года. Указанный протокол размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Из протокола следует, что в соответствии с ч.6 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ ООО «Раритет-ЭКО» признано уклонившимся от заключения контракта.

30 июля 2025 года, после размещения в ЕИС протокола признания ООО «Раритет-ЭКО» уклонившимся от заключения контракта, решением ФАС жалоба была признана необоснованной.

Из-за признания ООО «Раритет-ЭКО» уклонившимся, техническая возможность подписания контракта через площадку отсутствовала.

31.07.2025 в адрес МКУ «УКС И ЖКХ ГО ВЕРХНЯЯ ПЫШМА» временному исполняющему обязанности директора Драникову О.Э. Обществом было направлено письмо с просьбой повторно направить проект контракта на ЭТП РТС-тендер для подписания его ООО «Раритет-ЭКО».

В подтверждение намерения заключить и исполнить контракт ООО «Раритет-ЭКО», так же была предоставлена необходимая информация и доказательства, свидетельствующие о добросовестном поведении при исполнении принятых на себя обязательств. К письменным пояснениям, направленным в антимонопольный орган, ООО «Раритет-Эко» приложило: письмо в адрес Заказчика от 31.07.25 г., кредитные договоры, реестр исполненных контрактов, подписанный проект контракта, докладную записку о поступлении государственного контракта, приказ о подготовке к исполнению государственного контракта.

Таким образом, все вышеперечисленные факты в совокупности свидетельствовали о добросовестном поведении ООО «Раритет-ЭКО», однако, они не были учтены антимонопольным органом при принятии решения.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. При принятии решения о включении либо не включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В каждом подобном случае антимонопольным органом должна проводиться проверка факта уклонения участника закупки от подписания контракта, проведение которой является обязательным, в случае непредставления заказчиком документов, однозначно подтверждающих вину участника.

В п. 38 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, указано, что участник закупки, не направивший подписанный экземпляр контракта в период приостановления определения поставщика в связи с рассмотрением жалобы контрольным органом в сфере закупок, не считается уклонившимся от заключения контракта».

В обоснование данного подхода Верховный Суд Российской Федерации указывает, что из содержания приведенной нормы вытекает, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта.

Коллегия учитывает, что несогласие заявителя с оценкой судом представленных доказательств и сформулированными на ее основе выводами по фактическим обстоятельствам дела не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Апелляционная жалоба не содержит указания на обстоятельства и соответствующие доказательства, наличие которых позволило бы иначе оценить те юридически значимые обстоятельства, верная оценка которых судом первой инстанции повлекла принятие обжалуемого решения.

Нарушений норм материального права при принятии обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции допущено не было.

руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2025 по делу № А40-225127/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Г.М. Никифорова

Судьи:

В.И. Попов

Л.Г. Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.